

derfor er det ikke underligt, at resultatet er blevet, at når man vil give flere penge ud, så er der kun én vej at gå, og det er at kradse flere skatter og afgifter ind.

Opfindsomheden rækker åbenbart ikke til at omprioritere inden for den offentlige sektor, og så er det jo logisk nok, som også hr. Aage Frandsen var inde på, at man må gå til skatteskruen for at finde indtægter til de udgifter, man ønsker at finansiere.

De tre elementer i forslaget her har været nævnt af en tidligere ordfører, det vil jeg ikke gøre igen, blot konstatere, at de medfører et samlet merprovenu på 150 mio. kr., og at de ikke, som det også har været nævnt, har et miljø-mæssigt sigte, men alene et fiskalt sigte.

Dansk Folkeparti kan ikke støtte det fremsatte forslag.

Sonja Albrink (CD):

Som tidligere ordførere har tilkendegivet, er dette jo led i finanslovaftalen mellem regeringen, SF og Enhedslisten.

Jeg skal heller ikke komme nærmere ind på lovforslagets elementer, men blot tilkendegive, at vi i CD ikke kan støtte det foreliggende forslag.

Dorit Myltoft (RV):

Da vort partis ordfører i denne sag, hr. Anders Samuelsen, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Det Radikale Venstre støtter i det hele taget grønne afgifter, for derved bruges økonomiske incitamentter til at nå politiske mål for bl.a. miljøbeskyttelse. Dernæst er det Det Radikale Venstres målsætning at nedsætte skat på arbejdsindkomst til fordel for skat på forbrug.

Her drejer det sig om en affaldsavgift, en afgift på glødelamper til fordel for lavenergipærer og endelig vægtafgift på traktorer.

Det Radikale Venstre støtter forslaget.

Frank Aaen (EL):

Da vi, samtidig med at vi stemmer for de her afgifter, er med til at sikre nogle velfærdsloft for de ældre, nogle forbedringer for uddannelserne og en hel række forbedringer på miljøområdet, ja, så synes vi, det lyder som en god idé at støtte, at der kommer penge ind til de nævnte formål, som vi behandler ved andre lejligheder.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Her ved det første afgiftsforlag, som er et led i regeringens udmøntning af finanslovaftalen, vil jeg lige komme med et par overordnede betragtninger.

Det er jo klart, når man gerne vil fremme nogle gode ting, at så koster det penge. Der er to muligheder. Man kan lave nogle besparelser, man kan skaffe sig nogle merindtægter, og Kristeligt Folkeparti er åben for begge de to veje at gå.

Læser man de ændringsforslag, Kristeligt Folkeparti er kommet med til finansloven, vil man se, at vi både har besparelser, og vi har også merindtægter. Når jeg så ser de forslag, som regeringen har lagt frem, hvor vi ikke er en del af aftalen, så er der flere ting, vi gerne vil støtte. Der er nogle finansieringskilder, som vi ikke vil bruge, og der er også nogle finansieringskilder, som vi vil tage i anvendelse; det vil fremgå af nogle senere ordførertaler. Og så kan der være nogle af de forslag, som regeringen er kommet med, hvorom vi må sige, at det er vi faktisk for, men her er vi ikke enige i finansieringen, og i konsekvens af det vil vi undlade at stemme.

Så det er sådan lidt efter de overordnede principper, at vi vil håndtere de forslag, som regeringen lægger frem.

Hvad dette angår, vil jeg sige, at vi forstår godt, man skal have nogle penge ind, det har jeg lige tilkendegivet, men her synes vi, at der er så meget negativt i den måde, man vil skaffe de her penge på, så her er vi ikke med. Vi synes ikke på nogen måde, det er rimeligt med sådan en meget stor forhøjelse af vægtafgiften på visse traktorer – for at trække én del frem – så vi vil stemme imod dette forslag.

Kim Behnke (FRI):

Frihed 2000 er heller ikke med i regeringens aftale med marxisterne om næste års finanslov. Vi ville have anbefalet regeringen, at disse provenuer sagtens kunne have været fundet på det næsten 500 mia. kr. store statsbudget. Ingen problemer dér. Jeg har brugt de sidste 13 år på at dokumentere alle de konti, hvor det kan lade sig gøre, så det skal vi ikke bruge tiden på i dag.

Kigger vi på de tre elementer, der så er i det konkrete forslag, er det jo helt tydeligt, at de mennesker, der sidder og finder på det her, har lige så lidt fornemmelse af, hvordan det foregår ude i virkeligheden, som dem, der i sin tid fandt på det dér med huller i isen. Altså det er em-