

Så kun lige et par korte bemærkninger:

Hr. Flemming Hansen sagde, at han var imod at forhøje skatte- og afgiftstrykket i Danmark. Jeg tror ikke, det gør så stort indtryk på hr.

Flemming Hansen, men jeg kan sige, at vores bedste vurdering på nuværende tidspunkt er, at når vi har alle brikkerne på plads og alle beregninger er lavet, så vil det skattetryk, vi forventer, der vil være i 2001 med alt det, vi også har til behandling her i dag, vise et lille fald. Så selv med den forudsætning, som hr. Flemming Hansen stillede op, ville han kunne stemme for uden at komme i konflikt med det.

Til hr. Flemming Kofod-Svendsen, som jeg takker for den saglige indgang til tingene, hvor jeg forstod, at det specielt var vægtafgift på traktorerne, som Kristeligt Folkeparti var bekymret for eller modstander af, bare den lille bemærkning: Jeg har jo ført ganske mange forhandlinger med vognmandsbranchen her igennem de seneste uger, og jeg kan sige, at i hvert fald et af de punkter, som vognmændene var optaget af, var, at de oplever – altså nu refererer jeg kun – en stigende konkurrence fra traktorkørsel, hvor det tidligere var lastvognskørsel, og derfor har de faktisk været noget optaget af, at der blev en mindre konkurrenceforvridning, fordi traktorerne i dag har en meget lav afgift. Derfor er det her med hensyn til vægtafgiften at skabe ligestilling mellem lastbiler og traktorer. Vi fjerner ikke helt konkurrenceforvridningen, for mange af dem, der vil køre traktor, vil fortsat have en gunstige dieselafgiftsbehandling, end vognmændene har, men det er faktisk et forsøg på også at imødekomme et ønske om at fjerne en konkurrenceforvridning, som en branche har rejst som et problem, den oplever i det daglige.

Så kunne det jo være fristende at gå i diskussion med hr. Kim Behnke. Jeg synes egentlig, at det kunstneriske indtryk af hr. Kim Behnkes indlæg var så stærkt, at hvis ikke vi havde så mange øvrige forslag til behandling, kunne det være fristende. Jeg vil modstå fristelsen, selv om jeg synes, der blev sagt en hel del i hr. Kim Behnkes tale, jeg er ganske uenig i; men jeg synes, den stod flot rent kunstnerisk.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af lovforslag nr. L 93: Forslag til lov om ændring af visse afgiftslove. (Forhøjelse af afgiften af mineralvand m.v. og forhøjelse af afgiften af røgtobak).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(FremSAT 10/11 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thomas Adelskov (S):

Som led i udmøntning af finanslovaftalen for år 2001 mellem regeringen, CD, SF og Enhedslisten foreslås det med L 93 at forhøje afgiften på sodavand og røgtobak.

Den foreslåede afgift på sodavand svarer til ca. 16 øre eksklusiv moms for en 25 cl sodavand, hvilket forventes at indbringe et merprovenu på ca. 300 mio. kr. om året. Her bør indskydes, at skatteministeren i henhold til finanslovaftalerne undersøger, hvorvidt denne stykafgift kan erstattes af en værdibaseret afgift.

Afgiftsforhøjelsen på røgtobak omfatter såvel groftskåren tobak som fintskåren røgtobak og bidrager til en bedre balance mellem disse tobaksafgifter og cigaretafgiften. Afgiften skønnes at give et merprovenu på ca. 200 mio. kr. om året.

Samlet forventes de to afgiftsforhøjelser at indbringe ca. 500 mio. kr. i årligt merprovenu, et provenu, som vi sammen med de øvrige partier bag finansloven senere på måneden gennem lovforslag vil udmønte i en række velfærdsloft.

Jeg skal på vegne af Socialdemokratiet meddele, at vi støtter forslaget.

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg har jo sådan haft det lidt vanskeligt med at sige noget som helst positivt om finanslovparternes forskellige forslag, der skulle skaffe klin-