

gende mønt i kassen, men det her bærer prisen. Det er det mest perspektivløse af alle de forslag, som vi behandler i dag. Tænk at pålægge grænsehandelsfølsomme varer en ekstra afgift, 300 mio. kr. på sodavand og 200 mio. kr. på groft- og fintskåren tobak, vel vidende at vi – ja, vi burde måske i virkeligheden allerede have været i gang – i hvert fald inden 1. januar 2004 skal finde en eller anden løsningsmodel på hele grænsehandelsproblematikken, fordi 24-timers-reglen udløber.

Nu ved jeg jo godt, at de her varer ikke er dem, der er belagt med ekstraordinære høje afgift, altså som f.eks. spiritus og cigaretter er det, men det er helt klart nogle varer, som er med til at sikre, at vi får en stor grænsehandel. Så jeg vil ikke engang kalde det to skridt frem og tre tilbage – det er tåbeligt. Det er næsten det mest positive udtryk, hvis jeg ikke skal være sådan relativt uforskammet.

Inden vi overhovedet starter forhandlingerne om en nedtrapning af afgifterne, skal vi altså først ud at finde en 0,5 mia. kr.

Jeg synes, at regeringen og forligspartierne skyder sig selv i foden, hvis de tror, at de uden videre kan hente 300 mio. kr. på sodavand, for der er jo ikke nogen, der overhovedet er i tvivl om, at jo højere man sætter afgiften, desto større bliver grænsehandelen.

Institut for Grænseregionsforskning offentliggjorde jo i maj måned sidste år en undersøgelse, der viste, at salget af sodavand i grænsehandel var steget med 240 pct. siden 1996, og selvfølgelig hænger den stigning i grænsehandelen sammen med, at der kom nogle forhøjelser på sodavand i forbindelse med finansloven for 1998. Det var en forhøjelse på, så vidt jeg husker, 25 pct.

Vi går også nu for øjeblikket og venter spændt på skatteministerens redegørelse om grænsehandelsproblematikken, og så står vi i dag med et forslag af den her karakter. Jeg er målløs! Forslaget er visionsløst, og Venstre kan ikke støtte det.

#### **Flemming Hansen (KF):**

Endnu en af regeringens mange skatteforhøjelser skal vi behandle her i dag. Denne gang drejer det sig om afgift på mineralvand og afgift på røgtobak, der skal indbringe yderligere 500 mio. kr. i statskassen.

Når jeg ser på mineralvandsafgiften, er der tale om en forhøjelse på 20 øre for en ganske almindelig sodavand inkl. moms, og der er ikke tvivl om, at det for alvor vil være med til endnu

en gang at forvride grænsehandelen i en for Danmark negativ retning. Jeg er derfor overbevist om, at der ikke bliver tale om den forhøjelse af indtægten, som regeringen regner med, og skal belyse det med et eksempel: En 1½ l sodavand, som man jo næsten kun sælger i dag, koster syd for grænsen lidt under 9 kr., den skal koste 19 kr. i Danmark. Så man er tæt på at være naiv, hvis man tror, at man får 500 mio. kr., eller i hvert fald 300 mio. kr. for den del af forslaget, i statskassen.

Jeg spørger også mig selv, om denne forhøjelse af mineralvandsafgiften og røgtobaksafgiften er den direkte årsag til, at skatteministeren ikke har offentliggjort den rapport om grænsehandelen, som han lovede Folketinget i slutningen af oktober måned. Jeg har stillet skriftligt spørgsmål til skatteministeren, og skatteministeren har endnu ikke gidet ulejlige sig med at svare på mit skriftlige spørgsmål.

Jeg føler mig derfor med god grund – synes jeg – overbevist om, at så snart rapporten kommer – så snart vi er gået på juleferie, vil den komme – vil vi kunne se, at hvis den var kommet på det rigtige tidspunkt, ville dette forslag have været endnu mere tåbeligt.

Vi kan ikke støtte det.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Som led i finanslovaftalen skal vi i morgen i Folketinget behandle 27 lovforslag, som stort set alle sammen er udgiftskrævende på den måde, at det er noget, der gavner vores velfærdssamfund. Der er også nogle andre udgiftskrævende forslag, som man kan diskutere om gavner velfærdssamfundet eller blot letter nogle bestemte grupper menneskers eventuelle byrder. Der er også en række andre ting i finanslovaftalen, som koster ganske mange penge, men ikke er noget, der kræver lovændring, og derfor ikke er noget, hvor Folketinget mærker til udgiften, kun i forbindelse med at vi vedtager finansloven. Det gælder de aftaler, der er lavet om forskning og uddannelser, det gælder de aftaler, der er lavet om miljø. Det er alt sammen noget, der skal finansieres, og når vi siger, at vi gerne vil have de ting igennem, så må vi også sige, at vi godt vil finansiere dem, og disse ting, vi behandler i dag, i høj grad også dette forslag, har alene et finansieringsformål.

Det er selvfølgelig interessant at høre den bekymring for statskassens provenu, som Venstre og De Konservative giver udtryk for i form af, at de er bange for, at grænsehandelen bliver så