

Jeg synes, det er utrolig pædagogisk oplistet, hvad konsekvenserne er. Må jeg bare citere: »Forhøjelsen svarer til omkring 5 øre excl. moms for en hjemmerullet cigaret og tilsvarende 15 øre for et pibestop med tre gange så meget tobak.« Man må da anerkende, at det er meget pædagogisk og flot fremstillet.

Mindre pædagogisk er det selvfølgelig, når man så forsøger at fremstille – stadig i den skriftlige fremsættelse – hvordan afgiftsstigningen er for sodavand. For her tager man udgangspunkt i en 25 cl-sodavand. Og jeg tror, at de fleste, der har med sodavand at gøre, vil anerkende, at det ikke er ret mange 25 cl-sodavand, der egentlig sælges mere. Det er nu mere halvliters.

Skulle man prøve at være lidt pædagogisk her, skulle det nok være det, man tager udgangspunkt i. Men selvfølgelig er det jo et forsøg på at fremstille stigningen som så lille som overhovedet mulig og dermed jo som så betydningsløs som mulig – som også hr. Aage Frandsen forsøger at gengive det med her: Altså pr. stk. bliver det jo ikke så meget, så det betyder ikke rigtig noget.

Det, vi forholder os til, er igen fantasiløsheden, der har præget forhandlingerne; at man for at finansiere de ting, man vil, ikke på noget tidspunkt i forhandlingerne, som det ser ud for os, har været inde at diskutere, om der kunne findes penge på det eksisterende budget, men alene har været inde at finde ud af, hvor der er nogle skruer, man kan skrue lidt på for at få et merprovenu i statskassen. Her finder man så 500 mio. kr.

Vi har også en betænkelighed, som det har været nævnt fra flere tidligere ordføreres side, i forhold til grænsehandelsproblematikken. Vi kan jo se på bemærkningerne til forslaget, at man har været inde at vurdere det. Man giver jo et nedslag i den forventede afgiftsforhøjelse på 15 mio. kr. i lyset af grænsehandelen. Der har man jo åbenbart været inde at foretage nogle beregninger.

Men det er jo rigtig, at vi specielt for tobakkens vedkommende ved, at man skal ind på nogle afgiftssænkkelser i de kommende år. Det har i hvert fald været det, der har været sagt fra regeringens side indtil nu. Det skal nemlig ses i lyset af, at de særlige regler for, hvor meget man må hjemtage som dansker, når man har været i udlandet, bortfalder i løbet af en kort årrække.

Derfor kunne jeg da godt tænke mig, at skatteministeren også i sit svar her til sidst ville gøre lidt ud af den del af de spørgsmål, der er rejst.

Dansk Folkeparti kan ikke støtte forslaget.

Sonja Albrink (CD):

Også dette forslag er et led i finanslovaftalen for 2001. Og i modsætning til det, vi lige har drøftet, må jeg jo konstatere og tilkendegive: CD er med i finansieringen i forbindelse med det her forslag. Vi får et par gode forslag til første behandling i morgen, og det er det, vi bruger finansieringen til.

Så vi kan støtte det foreliggende forslag.

Dorit Myltoft (RV):

Da partiets ordfører i denne sag, hr. Anders Samuelsen, ikke kan været til stede, skal jeg fremføre følgende:

Det Radikale Venstre vil gerne støtte en forhøjet afgift på sodavand og røgtobak. Det er en del af finanslovaftalen om at skaffe provenu til den offentlige sektor. Samtidig har de foreslåede afgifter gunstige adfærdsvirkninger i sundhedspolitisk henseende.

Derfor skal jeg meddele, at Det Radikale Venstre støtter forslaget.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Der er nogle af de forslag, som regeringen har lavet aftaler om, som vi er enige i indholdsmæssigt. Det er en styrkelse af forskningen, det er en styrkelse af de videregående uddannelser. Det vil i runde tal koste ca. ½ mia. kr. Det har vi ikke selv finansieringen til, og vi vil ikke stemme for de forslag uden finansiering. Det er baggrunden for, at vi støtter dette forslag.

Jeg er godt klar over, at der selvfølgelig er nogle modargumenter, men ud fra en samlet afvejning støtter vi dette forslag for at have provenu til noget, som vi synes er vældig væsentligt. Og sådan som jeg kunne se af aftalen, har CD koblet de ting sammen. Det tilslutter vi os.

Frank Aaen (EL):

Her er igen to afgifter, som kan forsvares med, at vi bruger pengene til at lave et velfærdsløft, nemlig forbedringer på uddannelser og på en lang række andre områder, som vi vender tilbage til.

Der er i virkeligheden kun én ting i forslaget, der bekymrer mig lidt, nemlig at sodavandsafgiften, vi foreslår, ikke har nogen synlig betyd-