

er den tilstrækkelige soliditet, og at der er incitament i den finansielle sektor til at sikre soliditeten. Det incitament bevarer vi, men på et lidt lavere blus. Det er regler, som vi også kan få funderet, og vi kan også få det lovforslag, som Folketinget vedtog, som jeg husker det ganske bredt, notificeret.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Jeg er ked af, når skatteministeren bruger det to-nefald om 33 mia. kr. i hensættelser. Der er ingen af disse finansielle institutter, der har hensat de penge for sjovs skyld. De har gjort det for at overholde de retningslinjer, der bliver udstukket af Finanstilsynet. De har gjort det for at imødegå de eventuelle tab, der måtte være. Det er jo ikke nogle spekulationspenge, det er nødvendige hensættelser på grund af den skræppe kurs, som Finanstilsynet efter vores vurdering heldigvis fører over for danske finansielle institutter.

Jeg kunne ved det her forslag aldrig drømme om at underkende ministerens viden, for hvis ikke ministeren har haft et indgående kendskab til de her forhold, så havde ministeren aldrig fundet på at fremsætte det her lovforslag. Men det, der er problemet, er, at specielt for realkreditinstitutternes vedkommende vil regningen gå videre til os forbrugere, lige så vel som andre omkostninger til hensættelser osv. allerede i dag fremgår af det girokort, vi får en gang om året. Det girokort bliver større.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Det er rigtigt, når skatteministeren siger, at det ikke er så forfærdelig længe siden, vi havde et forslag i Folketinget om hensættelsesreglerne, så de ligesom blev knæsat ved lovgivning.

Så vil jeg godt spørge skatteministeren: Hvad er der sket siden dengang, siden man nu vil halvere værdien af det lovforslag? Er det alene en finanslovaftale mellem regeringen, SF og Enhedslisten, der betinger skatteministerens fremsatte lovforslag?

Så vil jeg også godt bede skatteministeren bekræfte, at jo dårligere konjunkturerne er for brancherne, jo flere penge vil Finanstilsynet formodentlig påbyde hensat i institutterne, og desto større bliver skatten af halvdelen af hensættelserne. Jeg vil godt bede om en bekræftelse.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Både fru Mariann Fischer Boel og hr. Kim Behnke kredser om Finanstilsynets regler for hensættelser i den finansielle sektor. Der er ikke noget som helst naturgivet i, at de hensættelser, den soliditet, Finanstilsynet kræver af den finansielle sektor, har en skattemæssig konsekvens. Det er faktisk derfor, der er en særregel, som skal statsstøttegodkendes.

Finanstilsynet må selvfølgelig stille alle sine krav, og det blander ingen sig i at de stiller, tværtimod er der enighed om, både nationalt og internationalt, at en solid finansiell sektor er vigtig.

Vi understøtter så muligheden, også uden at det bliver for besværligt for den finansielle sektor, ved, at vi traditionelt har givet fradragsret efter en praksis, der har været igennem mange år.

Fru Mariann Fischer Boel spørger, hvad der er sket, siden lovforslaget blev vedtaget. Lovforslaget blev vedtaget for ca. små 2 år siden. Siden da er der jo sket det, at lovforslaget ikke er trådt i kraft, fordi det ikke er notificeret, det vil sige, at der administreres stadig væk på grundlag af den praksis, der har været igennem mange år, men hvor der hos jurister er en usikkerhed om, hvorvidt den er tilstrækkeligt velfunderet i lovgivningen. Der var en bred enighed i Folketinget om, at vi ønskede at skabe det fundament, og derfor vedtog vi loven.

Men da det er statsstøtte, da det er en særregel, da det er en begunstiggelse af den finansielle sektor i forhold til alle andre, der også kan lide tab, så kommer det ind under statsstøttereglerne. Sådan!

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.