

ber fra alting og de ting, som vi har stillet i ud-sigt, når hr. Kristian Jensen starter sin egen ord-førelse med at sige, at han er helt opmærksom på, at det her aldrig er noget, der har været til-sigtet.

Endvidere må jeg sige til hr. Kristian Jensen, at det her er ikke noget, der på noget tidspunkt har været et led i en etisk strategi for, at man skulle lave bruttolønsordning, al den stund det aldrig har været tilsigtet.

Det, der har været tilsigtet med det forslag, som vi efterlader, som vi opretholder, som står tilbage, når det her er vedtaget, er, at en arbejds-giver kan stille en pc til rådighed for sine ansat-te, uden det får nogen skattemæssige conse- kvenser for den ansatte.

Det var det, der var formålet, det var det, hr. Kristian Jensens parti stemte for, inden hr. Kri- stian Jensen kom i Folketinget, og det er det, der vil stå tilbage, når det her er vedtaget.

Så det her er under ingen forhold noget an- greb på den politik, de løfter og det, som rege- ringen står for på IT-området, og hr. Kristian Jensen kan så fortsætte med fejlagtigt at udbre- de, hvad han vil, hvis ikke han vil lade sig påvir- ke af kendsgeneringerne.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- udvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**25) Første behandling af lovforslag nr. L 99: Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven. (Udbytte til selskaber i ikke EU-lande uden dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 10/11 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Frode Sørensen (S):**

Med dette dagens sidste lovforslag lukker vi et tilsigtet hul i selskabsskatteloven.

Det handler om at lægge 25 pct. kildeskat på udbytter, som et dansk selskab udlodder til sit udenlandske moderselskab. Det gælder dog ikke for selskaber fra ikke EU-stater, der er dæk- ket af de eksisterende aftaler om dobbeltbeskat- ning.

Det urimelige i situationen, hvor der i dag in- gen skat er, når et dansk datterselskab udlodder til sit udenlandske datterselskab, opstår, når der etableres danske holdingselskaber med et eneste formål, nemlig at omgå andre landes beskat- ning.

Dette har medført en heftig kritik af Dan- marks rolle. I Socialdemokratiet synes vi ikke, vi kan leve med denne kritik, som er berettiget, og det er jo en kritik, som også er fremkommet ved, at såkaldte danske skatterådgivere har markeds- ført denne mulighed temmelig aktivt.

Vedtagelsen af det her forslag betyder sand- synligvis, at de selskaber, som alene er oprettet som et led i en international skattekonstruktion, forsvinder, og det hilser vi i Socialdemokratiet med glæde.

Det fremsatte forslag medfører ikke noget særligt provenu, da den foreslåede udbyttebe- skatning sikkert kun vil finde sted i få tilfælde med baggrund i, at selskaberne opgives, når der skal til at betales skat.

I Socialdemokratiet kan vi støtte lovforslaget, og vi tror faktisk på, at der må være bred enig- hed herom.

**Svend Aage Jensby (V):**

Tilstedeværelsen af de mange medlemmer i Fol- ketingssalen må utvivlsomt også ude i den dan- ske befolkning vidne om den store interesse, det her forslag har.

Jeg er enig i det, Socialdemokratiets ordfører har redegjort for med hensyn til, hvad forslaget tilsigter.

Jeg er ikke uenig i, at der foreligger indikatio- ner for, at den måde, de danske holdingregler er indrettet på, kan medføre, at der inden for EU- landene og inden for lande, med hvilke Dan- mark ikke har en dobbeltbeskatningsoverens- komst, kan ske misbrug af reglerne.

Man kan så overveje, hvorfor vi ikke var klo- gere i 1998, da reglerne blev udformet, men