

skattelovgivning er kompliceret, og det er så altså den erfaring, man har gjort.

Jeg har også noteret mig, at der omme på side 4 i bemærkningerne siges, at formålet med forslaget ikke er at opnå provenugevinst, men at modvirke at Danmark bruges som led i omgåelse af andre landes beskatning.

Det lægger vi til grund, altså at det er nogenlunde provenuneutralt, og vi deltager heller ikke i en lovgivning, som inden for EU kan give anledning til misbrug. Derfor ser vi meget positivt på forslaget.

Jeg har set, at der er kommet et par spørgsmål allerede vistnok fra Ernest & Young, og det må vi afklare under udvalgsbehandlingen. Men det er vores udgangsposition.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu kunne jeg forstå på Venstres ordfører, at det er meget vigtigt, at det er provenuneutralt, og jeg kan godt forstå, hvorfor det bliver sagt. Det er ikke vores opfattelse.

Jeg tror faktisk, at en hel del af de selskaber, der nu har lagt sig i København, vil blive liggende. Nogle vil flytte, men nogle vil faktisk blive liggende. Derfor tror jeg, at der vil komme et provenu ud af den her lov. Vi vil under udvalgsarbejdet dyrke en hel del, om det nu er korrekt, at det her er provenuneutralt, eller om det faktisk ikke giver et provenu.

Derfor vil jeg gerne stille et spørgsmål til Venstres ordfører, inden han forlader salen. Det kunne ikke lade sig gøre. Jeg er ked af, at Venstres ordfører ikke havde tid til at høre mit spørgsmål, men måtte flygte ud af salen, tror jeg nærmest man kan sige. For jeg ville selvfølgelig have spurgt: Hvis det nu viser sig under udvalgsarbejdet, at det her skulle give et provenu, vil Venstre så stemme imod det her forslag, som de ellers lige har sagt, at de vil støtte?

Flemming Hansen (KF):

Man kan sige, at uanset provenu vil Det Konservative Folkeparti støtte forslaget. Jeg synes, det drejer sig om en fornuftig tilpasning af holdingselskabers skatteregler i forhold til visse dele af udlandet, og den konservative folketingsgruppe har den opfattelse, at vi skal have nogle ordentlige forhold at arbejde under.

Der er rimelighed i forslaget, og det vil sikre, at der ikke sker et misbrug af den udmærkede skattelovgivning, vi netop har på holdingsområdet, som har vist sig at være et aktiv for danske

virksomheder og for udenlandske virksomheder.

Så vi kan uden mange dikkedarer støtte forslaget.

Aage Frandsen (SF):

SF kan også støtte forslaget, men vi vil i forbindelse med udvalgsarbejdet – det vil jeg ikke komme nærmere ind på her på grund af det fremskredne tidspunkt – dyrke, om det er nok, om man har været hele vejen rundt. Det er vi ikke helt sikre på, men det vil vi selvfølgelig have afprøvet, og dermed kan vi jo igen risikere – på samme måde, som hr. Frank Aaens spørgsmål lagde op til – at Venstre kan få problemer med at støtte forslaget, hvis det viser sig, at man skal en længere vej rundt.

Det er selvfølgelig lidt synd for skatteministeren, som ellers her igen kunne have fået et forslag, der var enstemmig opbakning til, hvis Venstre altså skal følge sit princip om at sikre, at der ikke kommer noget som helst provenu ind.

Vi støtter forslaget, men vi vil altså godt i forbindelse med udvalgsarbejdet have nærmere undersøgt, om det nu er det hele, vi har med, eller om der er nogle hjørner og huller, som også skal fyldes ud. Men det stiller vi altså spørgsmål om i forbindelse med udvalgsarbejdet i stedet for at bruge tiden her i salen.

Poul Nødgaard (DF):

Dansk Folkeparti kan også glæde skatteministeren, for vi har planer om at støtte det her forslag.

Når der står i bemærkningerne, som vist også Venstres ordfører var inde på, at det er indtægtsneutralt, så tror jeg altså ikke rigtig på det. Man indfører sådan en ny beskatning, som har været indført engang, og som så er blevet afskaffet.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge skatteministeren: Hvis jeg læser de her bemærkninger rigtigt, så var der faktisk i 1997 en vedtagelse i EU om, at man skulle have en sådan beskatning. Hvordan har man så i 1998 kunnet annullere de bestemmelser, der var om at opkræve beskatning på de 25 pct.? Sådan læser jeg i hvert fald forslaget.

Men nu genindfører man det så, og der må da i Skatteministeriet kunne foretages en løselig vurdering af det. Der må jo være nogle, der bliver omfattet af det her lovforslag. Derfor synes jeg, det er lidt løst i fugerne med hensyn til de økonomiske konsekvenser, at man ikke på en eller anden måde kan lave en omtrentlig vurde-