

ser af forskellige projekter. Det er også derfor, vi fra radikal side støtter VækstFondens arbejde og eksistens.

Forslaget lægger op til, at VækstFonden vil kunne indgå som investor på lige vilkår med andre private investorer. Hensigten er at supplere de eksisterende tilbud, private tilbud, der er på markedet, og det er for så vidt i orden.

Vi lægger særlig vægt på spørgsmålet om upsidefinansiering, altså at der er, kan man sige, incitament til, at man også får en stor del af gevinsten, i fald at projektet går godt. Det er i øvrigt en argumentation, som den borgerlige del af lejren jo flittigt benytter i alle mulige andre sammenhænge.

Jeg synes også, at der er perspektiver i de forslag, der ligger vedrørende såkaldte spin-off-aktiviteter, altså et nyt begreb for iværksætteri, der ikke nødvendigvis foregår som Ole Opfinder alene i garagen, men lige så vel kan være udbrydere af eksisterende virksomheder. Og det at kunne gå ind og støtte den type af aktiviteter er der faktisk stor fornuft i.

Lad mig til sidst lige gøre et par bemærkninger til særlig de borgerlige ordførere. Altså mit indtryk af det her forslag og VækstFondens virke generelt er altså, at det er på frivillig basis.

Når man hører de borgerlige ordførere, så får man lidt indtryk af, at det er tvangssocialisme, og at danske virksomheder skal tvangsfordres med VækstFondens instrumenter, men som jeg forstår lovforslaget, så er der altså tale om frivillighed. Det vil sige, hvis virksomheden ikke ønsker at benytte sig af den type finansiering, så kan den jo passende afstå fra det.

Jeg synes, at retorikken fra borgerligt hold har været lige lovlig opskruet i forhold til, hvad der egentlig ligger i lovforslaget, og det bærer altså stadig væk lidt præg af koldkrigstænkning og vanetankegang også på det her område.

Vi kan støtte forslaget fra radikal side. Vi finder, der er gode perspektiver i det med henblik på innovation i dansk erhvervsliv.

Frank Aaen (EL):

Ja, jeg kan jo starte der, hvor hr. Morten Helveg Petersen sluttede, for jeg blev også noget forundret over at høre indlæggene fra Venstre og De Konservative.

Jeg er jo godt klar over, at Venstre og De Konservative har den opfattelse, at demokratiet skal stoppe i fabriksporten. At vi under ingen omstændigheder som samfund må gå ind og være med til at styre virksomhedernes udvikling. Det

har jeg hele tiden været klar over, men det er alligevel lidt nyt for mig, at det var et ultimativt krav fra Venstre og De Konservative, at når det offentlige giver støtte til en udvikling, så skal der tabes penge på det. Der må under ingen omstændigheder tjenes på det.

VækstFondens egenkapital skal gå til. Ikke en krone må der komme tilbage. Måske lidt rente i få tilfælde, men ikke noget med at få andel i gevinsten. Se, der synes jeg jo alligevel, at ideologien når et leje, som jeg alligevel ikke troede, V og K var i besiddelse af.

Jeg forstod godt det med, at demokrati er forbudt, når vi kommer inden for en fabriksport. Der er det kun virksomhedsejeren, der må bestemme, men at investorer, også når det er en statslig investor, ikke må få andel i en gevinst, det vidste jeg alligevel ikke var borgerlig politik, men det er det åbenbart.

Fra regeringens side er der også ideologi i det her i samme retning, men altså slet, slet ikke på det niveau. Jeg tænker på de meget bestemte forudsætninger, der lægges ind om, at hvis man giver støtte fra VækstFonden og går ind som medejer, så skal det være midlertidigt, og VækstFonden skal være passiv ejer. Det forstår jeg sådan set ikke.

Hvorfor skal det være midlertidigt, hvis det går godt, og hvorfor må en ejer ikke være med til også at styre virksomheden? Hvorfor skal man være passiv? Det synes jeg er nogle urimelige begrænsninger at lægge på sig selv. Hvis man ellers er fornuftig og arbejder godt som vækstfond, så skal man selvfølgelig også gå ind og være aktiv medejer og dermed tage ansvar for udviklingen og selvfølgelig også blive i den pågældende virksomhed lige så længe, det er fornuftigt, og der skal ikke være noget krav om, at man skal gå ud.

Så derfor vil jeg sige, at vi støtter de gode ting, der ligger i det her forslag, nemlig at man åbner for muligheden for, at VækstFonden kan blive medejer og åbner mulighed for, at man ikke bare kan få en rentegevinst, men kan få den fulde gevinst, hvis det, man er gået ind i, virkelig er en god ting.

Men jeg vil også sige, at når man går den vej, så bliver noget af det, vi tidligere har været inde på, når vi diskuterede VækstFonden, vigtigere, nemlig at det offentlige ikke bare skal gå ind og støtte hvad som helst. Det er nødvendigt, akkurat som der i øvrigt står i dk21, at der er nogle helt klare samfundsmæssige målsætninger, krav til miljø, krav til etik, krav til beskæftigelse, som