

skal være opfyldt, for at man kan gå ind og støtte med et tilskud.

Nu tror jeg, vi er kommet til det sted, vi tidligere har fået noget om i betænkninger fra Erhvervsudvalget, og jeg mener også på bekendtgørelsesniveau fra ministerens side, men jeg tror, vi er nødt til at kigge på, om vi ikke, når man giver støtte, i loven altså helt præcist skal have nogle af de målsætninger, som regeringen også har skrevet ind i dk21-initiativet.

Så med de bemærkninger om nogle ting, vi gerne vil have forbedret, vil vi gå positivt ind i arbejdet med denne her lov.

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Jo, men det er såmænd blot for at rette en lille misforståelse fra hr. Frank Aaen. Det er jo ikke sådan, at vi vender os imod, at det offentlige skal have glæde af, at en støtte fører til overskud. Faktisk gennemførte vi i den tidligere regerings tid for første gang overhovedet i danmarkshistorien det princip, at hvis det offentlige giver et tilskud, og tilskuddet fører til en succes for den virksomhed, så skal tilskuddet tilbagebetales. Fair nok. Det er der ingen problemer i.

Dér, hvor problemet ligger, er, hvis det offentlige via en sådan ordning, som er beskrevet her, får ejendomsretten til mange af vores nye virksomheder.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Det er godt her fra morgenstunden at få lejlighed til at få klaret begreberne. Det er givet, at hvis det offentlige, hvis fællesskabet sætter store penge på spil, skal det offentlige og fællesskabet være med inde og sikre, at tingene bliver gjort på en fornuftig måde.

Hvis virksomheden bliver stærk og sund, har mulighed for at klare sig selv, uden det offentlige hjælper til, til en vækst til glæde for os alle, så skal det offentlige trække sig tilbage og bruge sine penge på at skaffe ny vækst og ny innovation. Så enkelt er det.

Det er jo ikke en samfundsomstyrning, vi er i gang med. Det er bare et spørgsmål om at lave en vækst og lave et fornuftigt samfund med innovation. Og der vil jeg gerne spørge hr. Frank Aaen, om hr. Frank Aaen via de her lovforslag vil ændre samfundet.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Jeg vil gerne sige tak til hr. Frank Aaen, tak virkelig fra hjertet, fordi hr. Frank Aaen i sit indlæg gjorde opmærksom på, at det ideologiske udgangspunkt for hr. Frank Aaen og for Det Konservative Folkeparti er forskelligt. Det synes jeg da er meget praktisk ved flere forskellige lejligheder at få gjort opmærksom på. Det er jeg meget godt tilfreds med.

Men jeg vil gerne sige, at det ordvalg, som hr. Frank Aaen næsten citerede fra det indlæg, som bl.a. jeg som konservativ ordfører har fremført her, hører ingen steder hjemme.

Jeg brugte ikke ordet socialisme i mit indlæg. Jeg brugte ikke formuleringer, der gik på tvangsovertagelser af virksomheder. Jeg forholdt mig sagligt og seriøst til de ting, der ligger i det her forslag, og der er da et element, nemlig i hvilken grad virksomheden kan have interesse i at få hjælp fra VækstFonden, og i hvilken grad VækstFonden kan have interesse i at hjælpe virksomheden.

Den balance kommenterede jeg, og det synes jeg man skal have lov til, uden at nogen misforstår dette som et rasende ideologisk angreb på socialismen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Åh, det sidste her var vist mere en kommentar til den tidligere ordfører, hr. Morten Helveg Petersen, end det var en kommentar til mit indlæg. Sådan synes jeg i hvert fald, det lød ud fra citationerne.

Det her er jo ikke nogen samfundsomstyrning, under ingen omstændigheder. I virkeligheden står jeg jo bare her og forsvarer et ganske almindeligt markedsøkonomisk princip, nemlig at når man investerer risikovillig kapital, så skal man også have andel i gevinsten.

Jeg stiller så nogle krav til, hvilke etiske, miljømæssige og beskæftigelsesmæssige formål der skal være, hvor almindelige markedsøkonomiske principper siger, at det er ligegyldigt, bare vi får nogle penge. Men jeg kan slet ikke forstå, at Venstre og De Konservative ikke kan tilslutte sig det helt almindelige markedsøkonomiske princip, altså at investorer, der tager en risiko – uanset om det er en offentlig investor, eller om det er en privat investor – selvfølgelig på lige fod skal have andel i en gevinst. Er det ikke sådan, markedsøkonomien fungerer? At de, der tager en risiko, også tager gevinsten? Hvorfor skal det