

Inden vi går videre til det næste punkt på dagsordenen, vil jeg gerne fremkomme med en principiel bemærkning:

Vi har tilladt os at sammensætte en dagsorden i dag, som er meget lang, 27 lovforslag. Og hvis man kigger på klokken nu og regner frem, så kan man nogenlunde se, hvornår vi er færdige. Dagsordenen i dag er også blevet længere end måske godt er, og det er ikke sikkert, at det lykkes at komme igennem den.

Jeg lægger utrolig meget vægt på, at alle lovforslag får en seriøs behandling. På den anden side beder jeg ordførerne – og jeg håber, at de, der ikke er her, lytter ved højtalerne – om at være opmærksomme på hele dagen igennem, at de aspekter af lovforslagene, der med lige stor fordel kan behandles under udvalgs møderne, afstår man fra behandling af her i salen.

Det er ingen kommentar til de ordførere, der har været i aktion nu. Det er en helt principiel betragtning med udgangspunkt i, at vi forhåbentlig kan hjælpe hinanden godt igennem, selv om vi kommer langt ud på aftenen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om ændring af lov om skibes besætning. (Gebyr ved påtegning af udenlandske sønæringsbeviser).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(FremSAT 25/10 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Andersen (S):

Først i 1990'erne havde vi diskussionen her i Folketinget i forhold til udenlandske sønæringsbeviser, og om de i det hele taget havde det reelle indhold, som de burde have. Vi satte processen i gang sammen med andre lande i IMO. Vi fik de skærpede krav i 1995, og vi står nu over for en implementering af det.

I Socialdemokratiet mener vi, at det er rimeligt, at når man ansætter udenlandske officerer på danske skibe, og når rederne som hovedregel også sparer lønudgifter, at rederne betaler for godkendelsen af sønæringsbeviserne.

Socialdemokratiet støtter forslaget.

Knud Enggaard (V):

Lov om skibes besætning vedrører jo i virkeligheden alene gebyr for at påtegne udenlandske sønæringsbeviser, og det, der er hensigten med et sådant gebyr, er jo at dække udgifterne i Søfartsstyrelsen og – understreger jeg – ikke mere. Det er jo en god ting, at man ikke opkræver større gebyr, end der rent faktisk medgår med arbejdet.

Der vil jo utvivlsomt være en del udgifter forbundet med at verificere sin viden om disse ting her, sådan at man er i stand til at give en sådan påtegning. Man påregner, at det vil være 500 kr. pr. gang, og det er jo da en overkommelig sum. Lad os håbe, at det holder sig inden for den størrelsesorden.

Formålet er jo at øge sikkerheden til søs, og den konvention træder i kraft den 1. februar 2002, og det vil sige, at det er ved at være tiden, hvis man skal nå at arbejde det nye system ind, inden man er bundet af denne konvention.

Man skal ikke blive forbavset over, at ordet »hæfte« er faldet ud i straffebestemmelserne. Det er ikke udtryk for nogen ændret retsopfattelse, men alene en følge af, at straffuldbyrdesloven træder i kraft den 1. juli 2001.

Venstre anbefaler forslaget.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu har Venstre jo markedsført sig meget kraftigt som et parti, der er imod alle skattestigninger. Skal jeg forstå Venstres tilslutning til det her forslag sådan, at bare vi kalder det et gebyr, så er det ikke en skat?

(Kort bemærkning).

Knud Enggaard (V):

Hr. Frank Aaen er jo en drillepind, også ved denne lange dagsordensdag. Venstre er ikke tilhænger af nye offentlige udgifter, og dette er et spørgsmål om at holde udgifterne i ro i Erhvervsministeriet.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det var en ny udlægning af Venstres position, som vil blive dementeret i løbet af dagen, hvor Venstre vil støtte en lang række af de forslag, hvor kommer nye udgifter. Det, Venstre altid har prøvet på her på det seneste, er at afvise alle indtægter.