

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 64: Forslag til lov om ændring af søloven og retsplejeloven. (Søforklaring og erstatning i forbindelse med transport af olie til søs).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 25/10 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Andersen (S):

I Socialdemokratiet er vi positive over for og vi støtter den regelforenkling og justering, som Sølovsudvalget nu lægger frem om de her ting.

Vi bemærker også meget, at der er taget højde for, at vi har en Strukturkommission, der barsler med et forslag her i det nye år, og at det vil være det, der vil være afgørende for, hvilke domstole man vil bruge til de fremtidige søforhør.

Vedrørende erstatningen er vi yderst tilfredse med, at man nu med de beløb, der lægges op til, kan opnå en fuld og hel dækning, både i forhold til det offentlige, som bliver skadet her, og også i forhold til dem, som skal udøve et erhverv, det være sig fiskeri, det være sig turisme.

Men vi er meget overbevist om, at man også med det sender et signal om at skærpe sikkerheden ved de fremtidige skibe, der skal bygges, så vi får en større produktion af dobbeltskrog, og således at der bliver fokuseret på en større sikkerhed i udformningen af de fremtidige skibstyper.

Vi støtter forslaget.

Knud Enggaard (V):

Venstre støtter det, som er formålet med denne lovgivning, nemlig at modernisere og forenkle reglerne for søforklaringer og skabe hjemmel til, at der kan ske en forhøjelse af fondsdækningen ved olieforureningsskader i overensstemmelse med de beslutninger, der måtte blive truffet i søfartsorganisationen IMO.

Jeg tror, det er klogt, at ministeren i forbindelse med dette lovforslag har afholdt sig fra at tage forskud på retskredsinddelingen i Danmark. Det er et emne, som vi også er meget optaget af i Venstre, men jeg tror ikke, man skal skabe nogen præcedens i den sag ved at gå ind i at dekrettere et mindre antal domstole, der kan behandle disse sager, end det, der er reglerne i dag.

Vi tror, der er et reelt behov for et søforklaringsinstitut, og at der også kan være behov for, at man har en bedre specialisering af sin viden omkring de dér ting. Men det ville være forkert, hvis vi her får en diskussion om retskredsinddelingen. Det må afvente, hvad der i øvrigt sker på det område dér.

Jeg har noteret mig, at man stadig væk har en mulighed for at vælge, ved hvilken ret der skal afgives søforklaring. Vi har med særlig interesse også bemærket mulighederne for at få højere maksimale erstatningsbeløb. Det bidrag, man fra dansk side betaler, 0,43 pct., kan jo risikere at være lidt større, men jeg har også noteret mig, at udsigten til, at der kommer flere medlemsstater, som bidrager, på samme måde også kan bidrage til, at beløbet måske alligevel ikke stiger.

Vi har også noteret os, og med tilfredshed, at de højere erstatningssummer vil kunne gavne offentlige institutioner, der rydder op og genopretter miljøet. Det står i bemærkningerne, som ministeren har givet.

Jeg vil gerne spørge: Betyder det også, at de kommuner ved den jyske vestkyst, som ofte har betragtelige udgifter i forbindelse med olieforurening, kommer ind i billedet her, eller er det bare nogle almindelige bemærkninger, der er faldet i penne?

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Hr. John Vinther, den konservative ordfører, kan fortsat ikke være til stede, og jeg skal derfor på hans vegne fremføre følgende:

Lovforslaget indeholder to elementer. Det ene element handler om at gøre søforklaringsinstituttet mere tidssvarende og målrettet. Her synes lovforslaget at indeholde et oplæg til forvirring. På den ene side lægges der op til, at det er vigtigt at bevare søforklaringsinstituttet, ligesom kredsen af personer, der kan begære søforklaring, udvides. Det lægger vel sådan set op til et øget brug af søforklaringsinstituttet.

På den anden side indføres der et væsentlighedskriterium, således at den ret, til hvilken begæringen indgives, kan afvise begæringen, hvis retten skønner, at søforklaring ikke er nødvendig. Det lægger op til færre søforklaringer, end tilfældet er i dag.

Erhvervsministeren anfører da også selv i bemærkningerne, at det er Sølovsudvalgets opfattelse, at forslaget vil medføre en mindre nedgang i antallet af søforklaringer.

Det Konservative Folkeparti kan som udgangspunkt godt tilslutte sig den regelforenk-