

klaringer, er vel positivt. Hvis vi kunne tage lignende initiativer her i Folketinget, var det jo selvfølgelig ikke så skørt; hvis vi også kunne få nedbragt antallet af søforklaringer, kunne vi jo spare en hel del tid.

Omkring erstatning ved olieforurening synes jeg, det er virkelig interessant og positivt, men jeg kunne ligesom den konservative ordfører også godt tænke mig at få at vide, hvordan betalingsfordelingen er i den fond, som hidtil har gjort det, og hvordan det ændrer på, hvem det i virkeligheden er, der har betalt tidligere, og hvem der nu kommer til at betale.

Men jeg tror, det er positivt, og vi støtter forslaget.

**Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):**

Jeg skal takke for den generelt positive modtagelse og blot komme med nogle enkelte bemærkninger.

Den ene er til spørgsmålet fra den konservative ordfører om det med at modernisere søforklaringsinstituttet eller anvendelsen af det, om det ikke indebærer, at man sådan gør lidt i den ene retning og lidt i den anden retning, og jeg kunne forstå, hr. Knud Erik Kirkegaard mente, at der kunne være en vis forvirring tilbage.

Det, der er målsætningen, er at bruge søforklaringsinstituttet dér, hvor det er nødvendigt og relevant, og hvor det kan bidrage til en bedre afklaring og opklaring, og det betyder, at vi fjerner det, at det sker automatisk. Det udvider kredsen af personer, af de berørte personer, der kan anmode om en søforklaring; den kreds bliver bredere. Der er simpelt hen flere berørte end dem, der regnes med i dag.

Og så er der et væsentlighedskriterium, for det er ikke bare sådan, at man kan mene, at det ville være rart at få en søforklaring, nej, der skal være en væsentlighed i det, og der ligger så domstolenes sædvanlige adgang til at bedømme denne væsentlighed.

Jeg tror, at svaret præcist er, at det er med til, at vi får de relevante søforklaringer, og at vi ikke får nogle, der opleves som, at man sætter et ganske stort apparat i gang for noget, der kunne være klaret enklere eller måske endda er klaret enklere.

Så til spørgsmålet om erstatningsgrænserne, hvor vi allerede i det første element i lovforslaget tager lidt forskud på det, at vi vil kunne følge de internationale regler, som vi forventer bli-

ver fastsat, og det tror jeg kan bidrage til, at vi ser færre ulykker. Og det er simpelt hen, fordi Olieerstatningsfonden, konventionen kommer til at omfatte flere stater, og det vil sige, at der bliver flere redere på verdenshavene, der bliver orienteret i forhold til at være ekstremt påpasselige, når de transporterer de produkter, der er tale om.

Der vil blive større erstatninger, og det vil samlet set betyde, at der vil blive større opmærksomhed for dem, der ville kunne risikere at forurene, og der vil blive en bedre mulighed for at rette for sig, når der er sket ulykker, og det tilsammen, er jeg overbevist om, vil bidrage til, at vi får et lidt bedre miljø og en lidt mindre forurening.

Så vil der være en række spørgsmål af mere teknisk karakter også i forhold til høringssvarene, som jeg meget gerne vil vende tilbage til under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 78: Forslag til lov om ændring af lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse og barselorlov m.v., lov om lige løn til mænd og kvinder, lov om børnepasningsorlov, lov om ligestilling af kvinder og mænd og lov om ligebehandling af mænd og kvinder inden for de erhvervstilknyttede sikringsordninger.**

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).  
(Fremsat 1/11 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.