

hvis man har et ordentligt arbejdsmiljø, kan slippe for de her afgifter. En af hovedessenserne i lovforslaget er jo, at virksomheder – også i belastede brancher – der har et godt arbejdsmiljø, faktisk kan slippe for at betale afgiften, og det må da være et væsentligt incitament.

Men vi fik ikke noget bud fra Venstre: Hvad er det, man vil? Hvornår vil man tage arbejdsmiljøet alvorligt? Der er jo de tre w'er, som har været brugt fra den her talerstol så mange gange: WWW – Wa' wil Wenstre? Lad os få et bud på, hvad Venstre vil gøre ved arbejdsmiljøet.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er klart, at som den foregående spørger ønsker også jeg naturligvis at få svar på mine spørgsmål fra første runde, men jeg går ud fra, at hr. Jens Vibjerg på side 1 har noteret spørgsmålene, så han kan tage dem i anden runde.

Men det undrer mig lidt, at Venstre ikke kan se sammenhængen: at der laves en certificeringsordning, at der kommer en bedriftssundhedstjeneste, som bliver udvidet til hele arbejdsmarkedet, alt sammen forebyggende, netop for at undgå nedslidning, for at undgå arbejdsskaderne, for at undgå arbejdsulykkerne. Jeg forstår simpelt hen ikke, at Venstre ikke interesserer sig for det. Det er jo trods alt erhvervslivets interesse, som står på spil; det er jo dem, der har brug for arbejdskraften.

Det er til glæde for den enkelte, som får et længere arbejdsliv på arbejdsmarkedet og naturligvis også til glæde for socialministeren, som forhåbentlig kan komme til at spare nogle udgifter til sygedagpenge, og til sundhedsministeren, som kan spare nogle penge på hospitalsindlæggelser.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Hvordan kan Venstres ordfører påstå, at det her forslag kommer til at virke direkte mod hensigten, nemlig demotiverende? Hvordan kan det komme til at virke demotiverende, at man, hvis man har et godt arbejdsmiljø, kan slippe for at betale en afgift? Det er da oplagt, at det er en motivation for at have et godt arbejdsmiljø.

Og stadig væk har vi ikke fået bare antydningen af, hvad Venstre vil gøre andet end at sidde med korslagte arme og være fornærmet.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

De elementer, som regeringspartierne siger skulle være motiverende, kender vi ikke noget til; de er jo ikke en del af det her lovforslag.

Det her lovforslag handler om at banke alle virksomheder oven i hovedet med en ekstra skat – også eftertrykkeligt. Når man branchevis pålægger en afgift, uanset hvordan den enkelte virksomhed opfører sig, så er det, det kommer til at virke i den grad demotiverende.

Når man skal have fat i arbejdsmiljøet, skal man bruge en flertrinsraket, hvor man selvfølgelig først og fremmest tager fat om tingene ude på arbejdspladserne i samarbejdsudvalg, sikkerhedsudvalg, og hvad man har af samarbejdsrelationer på arbejdspladsen. Og så har vi vores bedriftssundhedstjeneste, og vi har Arbejdstilsynet, som elementer, der går ind og bidrager her, når ellers de elementer bliver sat til at udføre arbejdet på en måde, så det virker incitamentsfremmende, frem for at man kommer og slår folk oven i hovedet.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Nu er hr. Jens Vibjerg jo lidt ny i arbejdsmiljøet, og vi har jo sådan set kendt stort set alle de redskaber, der lige blev nævnt her i sidste sætning, i mange år. Nogle af dem er fra 1899, andre kom til med arbejdsmiljølovens indførelse, og nogle enkelte er relativt nye – der stemte hr. Jens Vibjerg imod dem, men lad nu det ligge.

Det, vi bliver nødt til at spørge om – vi bliver nødt til at være konkrete – er: Hvilke typer incitamenter forestiller hr. Jens Vibjerg sig, man kan indføre, som kan sikre, lad os sige indførelse af et udsagningsanlæg i en virksomhed, hvor der foregår ting, der rummer giftige dampe, når man er i den situation, at den bøde, man får for ikke at installere det, er i en størrelsesorden i 1.000 kr.-klassen, medens den udgift, der er ved at indføre den lovbefalede udsugning, er i millionklassen?

Hvordan forestiller hr. Jens Vibjerg sig, man konkret kan lave incitamenterne i sådan en situation, hvis ikke man benytter den metode, som er her, og som rummer, at man kan frigøre sig fra en afgift, hvis tingene er i orden?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg tror, der er sket det, at vi ikke helt taler om den samme sag. Altså jeg går ud fra, at vi er i