

slag kan derfor meget vel vise sig at være et tilbageslag for arbejdsmiljøet i danske virksomheder.

Efter forslaget opkræves 420 mio. kr. i afgift, og det er det eneste, der står helt fast.

Så bebuder regeringen yderligere initiativer – disse initiativer er altså ikke indeholdt i forslaget – men disse initiativer er ikke klar endnu, og det er helt uafklaret, hvornår de i givet fald vil kunne træde i kraft, ja, jeg kan endda forstå, at de nye initiativer må afvente EU-godkendelse efter statsstøttereglerne.

Det, man forestiller sig, er åbenbart en certificeringsordning, hvor de certificerede virksomheder kan opnå et tilskud, der skulle svare til den indbetalte afgift.

Man kan undre sig over, hvorfor regeringen har valgt en sådan Storm P.-model og ikke i stedet nøjes med at opkræve en afgift fra de virksomheder, som man mener ikke gør noget for arbejdsmiljøet. Men forklaringen er jo ligetil: Det ville nemlig ud fra et almindeligt retssikkerhedssynspunkt forde, at regeringen opstillede helt klare og objektive kriterier for, hvor godt arbejdsmiljøet skulle være, for at virksomheden kunne slippe for afgiften – og det kan man ikke.

Nu opkræver man så i stedet afgiften fra alle virksomheder, og så vil man til gengæld give et tilskud til de virksomheder, der gør en særlig indsats. Men reelt og i virkelighedens verden giver denne Storm P.-ordning præcis de samme retssikkerhedsmæssige problemer som den førstnævnte ordning. Virksomhederne ved ikke, om de er købt eller solgt, og de vil ikke præcist kunne få oplyst, hvad de konkret skal gøre for at opnå tilskuddet.

I Det Konservative Folkeparti er vi ikke i tvivl: Dette forslag er måske skadeligt, i bedste fald virkningsløst. Det er bestemt ikke hensigtsmæssigt at vedtage et enkeltelement i regeringens såkaldte incitamentspakke – nemlig afgifterne – uden at der bliver mulighed for at vurdere hele pakken som en helhed.

Det Konservative Folkeparti opfordrer derfor regeringen til at trække forslaget tilbage og til at drøfte hele pakken grundigt igennem med arbejdsmarkedets parter i Arbejdsmiljørådet, sådan som det er sædvane, før man fremsætter den samlede pakke til behandling her i Folketinget.

Men hvis man ikke er villig til det – og det er man nok ikke, for man har jo bundet sig til nogle forkerte venner – vil vi stemme imod med arme

og ben, når forslaget kommer til tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Af hensyn til almindelig pli i Folketingssalen vil jeg anbefale hr. Knud Erik Kirkegaard blot at bruge fingeren, når han skal trykke på afstemningsknappen.

Jeg har lagt mærke til, at hvis hr. Knud Erik Kirkegaard sad på sin rigtige plads – ikke fordi han skal gøre det – så ville han kigge ned på et blåt hæfte, som beskriver samtlige de aftaler, som regeringen har indgået med Folketingets partier omkring finansloven, og heri er det faktisk meget, meget klart skitseret, specificeret og beskrevet, hvordan den samlede incitamentspakke på arbejdsmiljøområdet vil komme til at virke.

Derfor er det ikke korrekt at sige, at man ikke ved, hvad der i øvrigt skal ske. For der står altså som sagt – som jeg også nævnte det over for hr. Jens Vibjerg – i bemærkningerne til lovforslaget her, hvilke andre incitament er der skal til for at give det samlede billede af, at man netop ved at forbedre arbejdsmiljøet kan frigøre sig for afgiften og dermed skabe et bedre arbejdsmiljø.

Så mit spørgsmål til De Konservative er: Hvad vil man så? Har man slet ikke interesse for at sikre erhvervslivet en tilstrækkelig duelig arbejdskraft, som også kan være længst muligt på arbejdsmarkedet?

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Det er mærkeligt at høre ordførerne for de to store borgerlige partier stå her i dag og forsvare en utilfredsstillende ordning, og jeg må spørge hr. Knud Erik Kirkegaard: Synes hr. Knud Erik Kirkegaard og Det Konservative Folkeparti, at det går godt nok med arbejdsmiljøet? Synes man virkelig på baggrund af de mange, mange skader og ulykker, at det går godt nok?

Og hvad er det så, man vil gøre? Hvordan vil man sikre, at arbejdsmiljøet bliver forbedret? Vi har fremlagt en model, hvorefter de virksomheder, der opfører sig ordentligt og gør noget ved arbejdsmiljøet, selv i de særligt belastede brancher, kan få et tilskud, der betyder, at de slipper for afgiften. Men hvad er det, De Konservative vil?

Og så må jeg spørge hr. Knud Erik Kirkegaard: Efter de mange år, hr. Knud Erik Kirkegaard har været i Folketinget, er en tilskudsmodel