

del og en generel afgift vel ikke ganske ukendt, hverken på Miljøministeriets område eller ganske mange områder?

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Hr. Knud Erik Kirkegaard sagde, at forslaget her i bedste fald ingen virkning ville have og i værste fald ville have en skadelig virkning. Jeg kunne godt tænke mig at få forklaret, hvordan det kan have en skadelig virkning, når vi fastholder alt, hvad der ellers er af regler, men nu indfører en ny regel, som siger, at virksomheder, som har et godt arbejdsmiljø, kan slippe for en afgift, hvorimod de, der har et dårligt arbejdsmiljø, vil få en afgift. Hvordan kan det virke modsat? Hvordan kan det motivere virksomheder til at få et endnu dårligere arbejdsmiljø, end de har i dag? Det er mig komplet uforståeligt.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Hvis noget er uforståeligt for hr. Anders Samuelsen, er det vist ikke første gang i verdenshistorien, det er sket.

Hvis man demotiverer, får man mindre lyst og mindre energi til at gøre noget ved den sag, som man kæmper for, og det er lige præcis det budskab, jeg har fået fra en række mennesker, der arbejder med de ting til daglig. De siger: Her går vi og knokler hver dag i sikkerhedsorganisationer, eller hvor man ellers gør det, for at få et bedre arbejdsmiljø, og så får virksomhederne alligevel bare hældt en afgift oven i hovedet.

Hvad skal det hele så nytte? Det er demotiverende, og derfor kan effekten meget vel blive negativ.

Til hr. Carsten Hansen, som spørger: Hvad så med arbejdsmiljøet, er vi ikke optaget af det? Jo, det kan jeg forsikre hr. Carsten Hansen for at vi er. Det er jeg personlig, og det mener jeg i øvrigt også, jeg dokumenterede i de 3½ år, jeg havde ministeransvar for området.

Må jeg godt nævne bare ét eksempel på et initiativ, der blev taget dengang, og som Socialdemokratiet gik imod her i Folketingssalen, nemlig da vi sammen med SF vedtog dagsordenen om en handlingsplan mod det ensidige, gentagne arbejde, en dagsorden, som Socialdemokratiet var imod. Så får man parterne engageret, så får man ude i virksomhederne medarbejdere og ledelse engageret i at få gjort noget ved arbejds-

miljøet i praksis. Det er en knaldgod metode i stedet for det, man gør her.

Så til hr. Ole Sohn: Jeg havde ikke regnet med, at hr. Ole Sohn var så naiv, som han her gav udtryk for. Det, vi vedtager ved tredjebehandlingen, hvis forslaget får flertal, er afgifterne. Det, der står i det blå hæfte, og det, der står i bemærkningerne som hensigtserklæringer, har ingen retsgyldighed, før det er vedtaget her i Folketinget, og det troede jeg dog hr. Ole Sohn var klar over.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Når jeg nævnte det blå hæfte om de politiske aftaler, var det blot, fordi jeg kan forstå på Det Konservative Folkeparti og Venstres ordførere, at de ikke helt har tiltro til, at de politiske aftaler, der bliver indgået, også bliver realiseret, og så ville jeg blot her fra Folketingets talerstol understrege, at de aftaler, SF har indgået med regeringen om den samlede incitamentspakke, agter vi så sandelig også at omsætte til lovforslag, som kommer igennem første-, anden- og tredjebehandling, så der kan være fuldstændig sikkerhed for, at når vi siger ja til arbejdsmiljøafgiften i dag, gør vi det ikke isoleret. Vi gør vi det med en understregning af, at de andre elementer i incitamentspakken naturligvis også skal omsættes til konkret lovgivning, og jeg siger det blot for at give Det Konservative Folkeparti sikkerhed for, at incitamentspakken er det helt afgørende.

Men jeg forstår bare ikke, hvorfor Det Konservative Folkeparti ikke kan se, at når man indfører en afgift, giver man også sikkerhedsorganisationen, som jo i dag virker på en række virksomheder, et dobbelt incitament, så det ikke kun er lønmodtagerne, der hele tiden presser på for at få et bedre arbejdsmiljø. Nu får arbejdsgiveren et incitament til at bidrage for gennem en certificeringsordning at blive fritaget for afgiften, fordi man lever op til god standard inden for området, og det er en fordel for alle.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Jeg skal ikke undlade at følge hr. Ole Sohns eksempel med at bekræfte, at vi selvfølgelig lever op til de aftaler, vi har lavet i finanslovforliget. Alt andet ville jo være ganske uhørt.

Men hvad er budet på, hvad De Konservative og hr. Knud Erik Kirkegaard vil gøre ved arbejdsmiljøet? Hvordan vil man tage de 15.000 arbejdsskader og 50.000 ulykker alvorligt, hvor