

kan bruges til noget, medmindre de får 100.000 kr. eller 150.000 kr. med sig i rygsækken.

Så må jeg også sige, at jeg er forbavset over, at regeringen nu vil åbne for optjening af ret til dagpenge i offentligt støttede job, så man via et servicejob kan sikres ret til en ny dagpengeperiode. Hvad er forklaringen på, at regeringen pludselig ændrer sine holdninger på dette område? Hvorfor vil man løbe fra aftalen om en ydelsesperiode på 4 år?

Endelig: Hvorfor skal servicejob prioriteres på linje med ordinær beskæftigelse? Det kan jo kun tages som udtryk for, at regeringen er ligeglad med, om folk bliver ansat under den her ordning eller i et almindeligt ordinært job. Det syn deler vi ikke i Venstre, så ligesom vi var imod ordningen, da vi debatterede den for et års tid siden, så er vi også imod at fortsætte og forlænge ordningen.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil gerne spørge fru Eva Kjer Hansen, om hun vil prøve at give mig en forklaring på, hvordan man via et servicejob kan skubbe folk ud af det ordinære arbejdsmarked, holde ældre ude af det ordinære arbejdsmarked?

Jeg troede i al min naivitet, at forudsætningen for, at man kunne komme ind i et servicejob, var, at man var blevet skubbet ud af arbejdsmarkedet, at ingen havde ønsket at gøre brug af ens arbejdskraft, hvorfor man havde gået ledig i mindst 1 år og var kommet ind i aktivperioden, uden at private arbejdsgivere eller offentlige arbejdsgivere havde ønsket at gøre brug af ens arbejdskraft. Sådan har jeg læst i lovforslaget at forudsætningen var.

Men jeg ser meget gerne på, om vi kan bløde op for det, hvis det er det, Venstre ønsker, for at gøre det mere smidigt. Men jeg kan simpelt hen ikke se, hvordan man kan skubbe nogen ud, som i forvejen er skubbet ud, og som bare bliver forhindret i at komme tilbage igen.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det var et ganske udmærket spørgsmål, hr. Ole Sohn stillede. Kan fru Eva Kjer Hansen komme med ét eneste eksempel på, at de her 600-800 servicejob har skubbet andre ud?

Dernæst vil jeg godt spørge fru Eva Kjer Hansen, om ikke det er rimeligt nok, at man på nogle områder, for at give folk ens vilkår, er nødt til en gang imellem at behandle dem lidt forskelligt.

Det her er jo et tilbud til en bestemt aldersgruppe og til nogle bestemte kategorier.

Og når nu man omtaler det meget positivt, at ledigheden kun er lidt højere for de 50-59-årige, så er det ganske rigtigt, men det skal jo ses på baggrund af, at netop den gruppe her har fået en åreladning, fordi man har taget 46.000 personer ud, som nu er i overgangsordningen, og der er så ca. 26.000 tilbage. Så de tal på det område er jo en lille bitte smule kunstigt nedbragt. Jeg vil gerne spørge, om fru Eva Kjer Hansen ikke er bekendt med det og er enig i det synspunkt?

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg skal sige til hr. Bjarne Laustsen, at selvfølgelig er jeg bekendt med de forskellige tal på områderne, og jeg kan også love hr. Bjarne Laustsen, at vi kommer til at arbejde meget med dem under udvalgsbehandlingen. Bl.a. vil jeg gerne have undersøgt de 800 servicejob, der er blevet oprettet i indeværende år. Hvor er de egentlig? Hvem er det, der er kommet ind i dem? Hvad er det for nogle job, vi egentlig taler om? Og hvad er egentlig hele baggrunden, som skulle berettige, at man laver alle de her ændringer i ordningen for at få den til at blive en succes? Der vil jeg gerne have noget dokumentation på bordet, så det kan jeg love hr. Bjarne Laustsen at vi kommer tilbage til under udvalgsbehandlingen.

Til hr. Ole Sohn skal jeg sige, at jeg er alvorligt bekymret for, at der går spekulation i sådan en ordning. Jeg er enig i, at det selvfølgelig er positivt for den enkelte, der nu får en jobmulighed, der får en chance, som vedkommende måske ikke har haft, fordi de øvrige tilbud ikke har slået til, men risikoen er der jo altså for, at der er en anden, der bliver skubbet ud i stedet for, at der, som jeg siger, går spekulation i det i forhold til, at man laver en prioritering. Hvad er det for en støtteordning, man skal gøre brug af, når man skal have ansat de medarbejdere, man rent faktisk har brug for ude omkring?

Jeg har da også noteret mig, at rigtig mange har været inde i en diskussion om, hvad det her åbner op for af muligheder i form af kassetænkning, fordi vi får denne her tilskudsordning.

Jeg vil meget gerne tage fat om det problem, der er med de mange ledige. Jeg synes bare, vi skal forstærke indsatsen på andre områder frem for at vælge denne her model, som for mig i virkeligheden er at give op over for de ledige, der bare er blevet 48 år, hvorefter man så tror, at de ikke kan komme i beskæftigelse, medmindre