

helt ned fra 48 år. Det problem er jo ikke blevet alvorligt endnu, men det tror jeg trods alt det bliver. Måske når man ikke op på det antal, som man i sin tid troede skulle i servicejob, men når kommunerne og institutionerne finder ud af det og får budgetteret med det for de kommende år, vil de selvfølgelig tage fra den yngste ende, og jeg synes, det er fuldstændig tosset, at man kan gå på den her ordning, fra man er 48 år, og til man skal på efterløn. Jeg bekymrer mig stadig væk stærkt om at få de ældste ledige i arbejde – i aktivering eller i ordinære job – og derfor mener jeg, at grænsen for den her ordning skulle have været f.eks. 55 år eller måske 52 år, men 48 år, det er helt galt. Det passer jo heller ikke sammen med ministerens og regeringens opfattelse af, at der er brug for alle – selv om der ikke er blevet det endnu, så er det lige om hjørnet, at der er brug for alle; det har vi da fået at vide hele tiden. Og så er det tosset at binde folk i sådan et job som det her.

Derimod kan vi faktisk godt se ideen i og rimeligheden i, at man skal kunne genoptjene retten til dagpenge; det synes jeg faktisk er helt rimeligt.

Men vi kan ikke gå med til det ekstra tilskud, der gives på 50.000 kr., og vi kan heller gå med til forlængelse af forsøgsperioden, så derfor stemmer vi imod.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Nu havde jeg ventet, at hr. Ole M. Nielsen efter min ordførertale ville forholde sig til det forhold, at de her servicejob har et dobbelt formål, og at det andet formål drejer sig om at løfte den offentlige service, få flere hænder på opgaven. Gør det slet ikke indtryk på hr. Ole M. Nielsen, at det faktisk er et resultat af den ordning?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg synes, det er helt fint, hvis kommunerne synes, at de skal forbedre deres service, men jeg kan ikke forstå, hvorfor staten skal give tilskud til det over den ordning her. Det er en kunstig måde at udvide servicen på.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Vi vil gerne takke for tilslutningen til lovforslaget.

Det her er jo endnu et element i aftalepakken vedrørende finansloven for 2001. Regeringen finder, at vi på den måde kan give muligheder

for at styrke primært den kommunale service, men også i staten er der taget initiativer til at etablere servicejob.

Det er vores tro, at muligheden for at tilskynde til yderligere opkvalificering af målgruppen her vil indebære, at en række af de barrierer, der har været for ordningens udbredelse, vil være overvundet.

Jeg skal afslutningsvis sige, at AF vil bruge dette redskab, denne ordning, i overensstemmelse med aftalens ordlyd, og at udmøntningen vil ske ved hjælp af, at det bliver implementeret i de resultatkontrakter, der indgås mellem Arbejdsmarkedsstyrelsen og undertegnede på den ene side og AF-regionerne og de regionale arbejdsmarkedsråd på den anden side. Det var et svar til fru Jette Gottlieb.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 103: Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv arbejdsmarkedspolitik. (Intensiv jobsøgning, særlig formidlingsindsats, jobrotation).
Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 10/11 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Justering af den tredje fase af arbejdsmarkedsreformen skal ses i lige linje med den første arbejdsmarkedsreform fra 1994.

I Socialdemokratiet er vi meget glade for den udvikling, vi har set i vores samfund. Før 1994 var alt for mange arbejdsløse i al for lang tid. Ar-