

Vi vil selvfølgelig stadig væk fastholde, at produktionsskolerne virkelig gør, hvad de kan, for at det ikke skulle være nødvendigt, ved at udvikle deres pædagogik fortsat, så vi undgår, at denne gruppe måtte udvide sig.

Produktionsskolen er en god skoleform, vi støtter den helhertet. Vi vil også gerne være med til denne her dispensation.

#### **Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Søren Kolstrup og derefter fru Tove Videbæk som ordførere, hvis ikke der kommer korte bemærkninger indimellem. Det ved man jo aldrig. Der kan ske så meget her.

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Produktionsskolerne spiller en afgørende rolle for en gruppe unge, som ikke har mod på at gå den slagne vej gennem uddannelsessystemet.

Produktionsskolerne har også vist sig som en god mulighed for, at denne gruppe af unge bliver fastholdt i uddannelsessystemet og så med tiden kan hjælpes over i den almindelige uddannelse – eller det kan være i et arbejde.

I sidste års finanslov var Enhedslisten med til at ophæve de stramme – og efter vore begreber skadelige – kvoter for, hvor mange unge der kan gå på en produktionsskole. Vi må konstatere, at regeringen i samme åndedrag fik gennemført en regel om, at kun 5 pct. af eleverne på en produktionsskole kunne gå på skolen i mere end 1 år. Vi måtte acceptere den bestemmelse. Det gjorde vi. Vi var også nervøse for den.

Derfor er det med tilfredshed, at vi kan konstatere, at i finanslovaftalen 2001 er kvoten for unge, der kan gå på en produktionsskole længere end 1 år, så blevet fordoblet fra 5 pct. til 10 pct. En forbedring, der kan gavne lige præcis en gruppe unge, der ikke har noget andet alternativ.

På den baggrund vil jeg godt sige, at Enhedslisten støtter dette her forslag, men at vi selvfølgelig også følger udviklingen meget nøje og er i beredskab til – f.eks. ved næste års finanslov – at se, om der er yderligere elementer i loven om produktionsskolerne, vi skal have forbedret.

Og det være igen sagt ud fra den antagelse – og det mener vi også at vi har meget belæg for – at her er der virkelig en gruppe mennesker, som ikke har noget andet alternativ, og derfor kræver det, at vi nøje følger udviklingen. Derfor ja til en eventuel yderligere forbedring til næste år.

#### **Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Tove Videbæk som ordfører.

#### **Tove Videbæk (KRF):**

Dette lovforslag er vi i Kristeligt Folkeparti godt tilfredse med. Allerede under førstebehandlingen af loven om produktionsskoler i sidste folketingsår påpegede vi selv det uholdbare i, at der kun var 5 pct. af en årgangs elever, som kunne få lov til at gå på produktionsskolen i længere tid end 1 år. Og samtidig foreslog jeg også i min ordførertale, at dispensationsprocenten burde hedde 10.

Stramningen, der blev indført i lovgivningen om produktionsskoler i sidste folketingsår, har vist sig at være uhensigtsmæssig og alt for stram for produktionsskolerne. Stramningen har bl.a. betydet, at ca. 1000 unge enten har måttet ophøre med et produktionsskoleforløb eller har fået afslag på optagelse som følge af 1-års-reglen. Det har med al ønskelig tydelighed vist sig, at den nuværende dispensationskvote på 5 pct. slet ikke imødekommer behovet hos denne særlige gruppe af unge, der kan have gavn af længerevarende forløb på en produktionsskole.

Så Kristeligt Folkeparti er fortsat og stadig væk positiv over for de 10 pct.

#### **Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):**

Jeg vil gerne takke for den velvillige modtagelse af forslaget. 1-års-reglen er jo en gammelkendt regel i produktionsskolesammenhæng, og 5 pct.-grænsen blev indført i et forsøg på at sikre, at det ikke blev en glidebane, fordi vi så et brug af dispensationsreglen, som nærmest ikke gjorde det til en dispensation, men faktisk til en regel.

1-års-reglen er fastsat ud fra pædagogiske grunde netop for at sikre, at produktionsskolen har det perspektiv, at man kommer videre, helst i uddannelse, alternativt i arbejde.

Den ændring, der forslås gennemført nu, er en ændring, som sikrer, at de elever, som har et særligt behov for det for at komme videre i enten uddannelse eller arbejde eller – hvis de desværre igen falder fra deres uddannelse – kan vende tilbage til produktionsskolen for igen at blive sat på sporet, får den mulighed.

Jeg må derfor afvise synspunktet om, at det her er en glidebane i forhold til, at unge opholder sig længere end nødvendigt i et ikkekompetencegivende uddannelsessystem. Tværtimod er det vores vurdering, at den her ændring er en