

støtte til forslaget her, som jo også er et led i finanslovaftalen mellem SF og Enhedslisten.

Jeg synes, det er godt, at der bliver lavet en AER-finansieret ordning, som gør, at skolerne bliver præmieret efter, hvor mange restuddannelsesaftaler de kan lave. Det vil fremme processen, på samme måde som vi også synes, det er rigtigt, at virksomheder, som ikke er i stand til fuldt ud at blive godkendt som praktiksted i dag, kan aktiveres som praktiksteder i den udstrækning, det kan lade sig gøre, at man laver de her kompensationsforløb. Det finder vi også er et godt forslag.

Så alt i alt mener vi, at vi med lovforslaget her er med til at sikre en bedre mulighed for at fremme erhvervsuddannelserne og skabelsen af praktikpladser.

#### **Christian H. Hansen (DF):**

Lovforslaget her er jo også et led i finanslovaftalen mellem regeringen, SF og Enhedslisten.

Lovforslaget skulle have til formål at skaffe flere praktikpladser og især skaffe praktikpladser til elever i skolepraktik. Men hvis man ser på § 5, som omhandler afholdelsen af en del af de udgifter til lønrefusion, som vedrører valgfri supplerende undervisning, der er studieforberevende i en erhvervsuddannelse, så kan den godt tolkes derhen – og det er noget af det, som vi i Dansk Folkeparti finder er urimeligt – at en arbejdsgiver faktisk tvinges til at betale løn til elever, som vælger ekstraundervisning i almene fag, f.eks. engelsk og tysk.

Umiddelbart ser det ud til, at regeringen bryder et væsentligt princip, nemlig det princip, at vi i Danmark har tradition for, at elevernes underhold under almen uddannelse finansieres af SU. Det virker som en meget bureaukratisk ordning, der er strikket sammen her.

Efter Dansk Folkepartis opfattelse kan man naturligvis lige så vel udbetale SU til elever, der som en del af erhvervsuddannelsesforløbet tager gymnasiale fag, som man kan til elever, der går i gymnasiet.

Her vil jeg gerne stille et spørgsmål til undervisningsministeren: Har ministeren haft inde i sine overvejelser, om det kan medføre, at de statslige arbejdsgiverfinansierede udgifter til studierettet ekstraundervisning eksploderer? Kan man risikere, at det her lovforslag åbner op for spekulation?

Her tænker jeg på, at umiddelbart, som jeg læser lovforslaget, og hvis jeg var tømmermester, kunne jeg godt finde på efter denne her lov at

ansætte min nevø, hvorefter han så kunne gennemføre en hel eller halv gymnasial uddannelse med løn frem for SU, som mange andre elever må nøjes med. Her burde man, efter Dansk Folkepartis opfattelse, som den mindste ting have lagt en tidsbegrænsning ind af f.eks. 5 ugers varighed.

Det eneste positive, jeg kan finde i det her lovforslag, er, at det er positivt, at man fra regeringens side ønsker at skabe bedre motivation for skolerne, således at de øger indsatsen for at skabe flere praktikpladser.

Men Dansk Folkeparti mener også, at lovforslaget er udtryk for et politisk fejlgreb. Det, man skulle belønne skolerne for, var nemlig at skaffe deres elever hele, ordinære uddannelsesaftaler. Det, man gør nu, er, at man belønner skolerne, som sender deres elever i skolepraktik. Det er efter vores opfattelse helt forkert.

Et andet spørgsmål til ministeren skal være et spørgsmål, som bunder i § 19, stk. 1, vedrørende tilskud til skolepraktik. Her står i forslaget, at man kan fastsætte et mindre beløb for elever, der modtager praktikuddannelse i virksomhederne med eller uden en uddannelsesaftale. Her vil jeg gerne spørge ministeren: Hvad er et mindre beløb? Er det en halvering, og hvad vil reduktionsbeløbet være? Var det ikke mere rimeligt, man i loven havde fastsat beløbets størrelse?

Til sidst vil jeg sige, at vi i Dansk Folkeparti er af den opfattelse, at ministeren har haft fat i noget rigtigt. Ministeren har villet gøre et forsøg på reelt at forbedre situationen for erhvervsskolerne og styrke deres motivering.

Men med lovforslaget her har man lavet nogle lappeløsninger, som vi i Dansk Folkeparti ikke mener er brugbare. Vi vil under udvalgsarbejdet stille en række spørgsmål til det her lovforslag.

#### **Annie Lunde Hansen (CD):**

Da CD's ordfører, fru Susanne Clemensen, ikke kan være til stede, skal jeg på CD's vegne knytte følgende kommentarer til lovforslaget:

Vi kan lige så godt sige det med det samme: Det her lovforslag er vi i CD stærke modstandere af. Det er ikke lang tid siden, at vi her i salen havde et lovforslag til første behandling, som var en udmøntning af en aftale, som regeringen havde indgået med arbejdsmarkedets parter om, at antallet af praktikpladser skulle forøges. Aftalen gik ud på, at der inden udgangen af år 2004 skulle indgås minimum 36.000 uddannel-