

Konklusionen er: Vi er meget glade for, at disse forslag nu ser ud til at blive gennemført.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):
Fru Aase D. Madsen som ordfører.

Aase D. Madsen (DF):

De forslag, vi skal behandle her samlet, er en blandet politisk landhandel. Der er lidt finanslov til Enhedslisten og SF, og der er lidt til de forenede satspuljepartier, som jo dækker partierne fra SF og til og med Venstre.

Men jeg skal nu forsøge at gøre det så kort som muligt på grund af den meget begrænsede tid, jeg har til rådighed.

Til L 108: Dette forslag kalder Dansk Folkeparti et skal-lovforslag. Hidtil har det været sådan, at kommunerne uden tvang og i det omfang, det har været nødvendigt, har udarbejdet planer til kontanthjælpsmodtagere med problemer ud over ledighed. Nu indføres der altså en pligt, og det kan medføre en masse sagsbehandling og administrativt arbejde, som måske i mange tilfælde ikke er nødvendigt. Det betyder merudgifter for kommunerne på 13,8 mio. kr. om året, står der i forslaget, men spørgsmålet er, om det kommer til at dække de virkelige omkostninger.

Socialministeren har sagt, at der skal laves handlingsplaner for den enkelte kontanthjælpsmodtager ud fra den enkeltes ressourcer og behov, og det er da helt i orden. Som bekendt har Kommunernes Landsforening og regeringen også aftalt kvalitetsløft i sagsbehandling i forbindelse med aktivering. Men et sådant kvalitetsløft kommer jo ikke fra den ene dag til den anden.

Loven træder jo i kraft den 1. januar 2001, og derfor er Dansk Folkeparti bange for, at kommunerne ikke får mulighed for at leve op til den pligt, der pålægges dem til at lave de skriftlige handlingsplaner til alle med kort varsel.

I øvrigt har vi i medierne i den sidste tid set skrækelige eksempler på, hvordan kontanthjælpsmodtagerne så at sige bliver opbevaret på aktivering i årevis, men handlingsplanerne kan måske her være et godt middel til, at vi ikke ser det så meget mere.

Dansk Folkeparti er glad for, at man laver handlingsplaner, men som sagt er vi lidt bange for den tvang, der ligger i forslaget, men det må vi se på. Vi er positive over for selve forslaget, og så må vi se på, hvad der kommer frem under udvalgsarbejdet.

Til lovforslag nr. L 109: Dansk Folkeparti er helt enig i lovforslagets intentioner om, at hjemmehjælpsmodtagerne nu i nogen grad får lov til at bestemme, hvilke opgaver hjemmehjælpen skal prioritere højest.

Men det er et spørgsmål, om der nu er fleksibilitet nok i forslaget, og om det derfor ikke ender i for meget bureaukrati og administration. Men kommunerne skal naturligvis holdes klippet fast på, at de har ansvaret for, at kvaliteten ikke skrider.

Systemet har hele tiden været, hvad man kan kalde service uden omsorg, og har været totalt umyndiggørende i forbindelse med hjemmehjælpsmodtageren. Det ændres der lidt på nu, og det er da godt, men er det godt nok, kan man spørge.

Der er jo alt for mange eksempler på, at de tildelte hjemmehjælpstimer ikke er nok til at dække behovet. Naturligvis er der mange kommuner, der tager behovskriteriet meget alvorligt, men der er sandelig også utallige eksempler på det modsatte, hvor behovskriteriet ved visitationen behandles på samme måde, som når man sælger elastik i metermål.

Hvordan vil ministeren i øvrigt sørge for, at kommunerne retter op på de omsorgssvigt, vi har set mange steder? F.eks. med et vink med en vognstang? Eller ligger der i de midler, der nu bliver tildelt, flere hjemmehjælpstimer? Det kan jeg i hvert fald ikke se af forslaget at der gør.

Jeg så også i bemærkningerne til lovforslaget, at såfremt hjemmehjælpsbrugerer er omfattet af § 78 om ledsagelse, bør ledsagelsen ydes efter denne paragraf og ikke efter § 75, stk. 3. Betyder det, at de handicappede kan beholde ledsageordningen på de 15 timer om ugen også ud over folkepensionsalderen?

Med hensyn til lovforslagets anden del, der omhandler, at kommunen skal give tilbud om genoptræning efter midlertidig sygdom, kan jeg kun sige, at det er Dansk Folkeparti naturligvis meget positiv over for, fordi vi finder, at vedligeholdelsestræningen er uhyre vigtig for livskvaliteten.

Dansk Folkeparti er altså positiv over for dette forslag.

Med hensyn til lovforslag nr. L 110: Intentionerne i forslaget finder Dansk Folkeparti positive. Der skal indføres en hurtigere og mindre bøvlet sagsbehandling, således at de langvarige sygemeldte bedre kan fastholde deres tilknytning til arbejdslivet og arbejdsmarkedet selvøvelig. Og det finder Dansk Folkeparti positivt.