

**Preben Rudiengaard (V):**

Regeringens lovforslag lægger op til følgende strukturændringer:

Oprettelse af et uafhængigt, og her vil jeg gerne præcisere uafhængigt, sagkyndigt, nationalt råd for folkesundhed, som skal bidrage til at forbedre sundheden for hele befolkningen.

Det næste, der lægges op til, er etableringen af et nyt forebyggelsescenter i Sundhedsstyrelsen, som skal samle størstedelen af de centrale sundhedsmyndigheders udførende sundhedsfremmende og forebyggende opgaver. Dette vil ske ved, at Forebyggelsespolitisk Råd, Tobaksskaderådet og Alkoholpolitisk Kontaktudvalg nedlægges, og at indsatsen så skal samles i det foreslåede forebyggelsescenter.

Evalueringscenter for Sygehuse og Institut for Medicinsk Teknologivurdering skal ligeledes samles under Sundhedsstyrelsen. Jeg må sige, at her oplever vi igen den tiltagende centralisering og systemtænkning, som præger regeringen og dens forligspartier.

Regeringen lægger med det lovforslag, vi her ser, op til en sådan grad af central styring på det forebyggende og kvalitetsevaluerende område, at de primære aktører på det forebyggende område efter vores opfattelse bliver konverteret til centralmagts robotter, og at al kvalitetsudredning i sundhedsvæsenet – og her vil jeg primært fokusere på sygehusvæsenet – vil blive styret og koordineret af de centrale myndigheder.

Den uafhængighed og deraf følgende objektivitet og neutralitet, især inden for kvalitetsudviklingen i sygehusvæsenet, vil nu blive fjernet, og man kan befrygte, at evalueringer, som ikke kan passe ind i systemets krav, så ikke vil få lov til at nyde fremme.

Venstre er derfor af den opfattelse, at såfremt vi nedlægger Forebyggelsespolitisk Råd, Tobaksskaderådet og Alkoholpolitisk Kontaktudvalg, samt at man opretter dette nye forebyggelsescenter, så vil vi medvirke til en centralisering af forebyggelsen, således at prioriteringsindsatserne og indsatsområderne vil blive bureaukratiseret i en sådan grad, at det vil blive meget sværere at nå de overordnede forebyggelsespolitiske mål. Når regeringen vil lægge Evalueringscenter for Sygehuse ind under Sundhedsstyrelsen, så fjerner vi jo netop den uafhængighed, som var formålet, da vi etablerede dette evalueringscenter. Så det kan vi heller ikke støtte. Venstre kan derfor ikke medvirke til disse dele af forslaget.

Hvis jeg skal sige lidt positivt, så må jeg sige, at vi under udvalgsarbejdet godt kan se lidt på Det Nationale Råd for Forebyggelse, idet det netop er beskrevet som værende fuldstændig uafhængigt af resten af systemet.

Men jeg vil sige, at vi først vil tage stilling til det omkring Det Nationale Råd, når vi har arbejdet med det i udvalget.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Da mit partis ordfører er forhindret i at være til stede, skal jeg redegøre for Det Konservative Folkepartis synspunkter.

I Det Konservative Folkeparti fandt vi det godt og rigtigt, da den tidligere sundhedsminister i sin tid oprettede Evalueringscenter for Sygehuse som et uafhængigt center. Der var og er behov for en helt uafhængig institution, der giver sin vurdering af, hvordan det offentlige sygehusvæsen fungerer.

Derfor er vi heller ikke glade for den sammenlægning, man under de nu overståede finanslovforhandlinger er blevet enig om. Det kan undre, at man nedlægger et absolut velfungerende center og lægger det ind under Sundhedsstyrelsen. En Sundhedsstyrelse, der i dag nærmest er usynlig, og som virker meget lidt udfarende.

Vi kan derfor frygte, at den evaluering, der i fremtiden vil finde sted, bliver mindre kritisk, da Sundhedsstyrelsen jo selv er en del af det system, der skal vurderes, i og med at Sundhedsstyrelsen vel er, eller i hvert fald burde være dem, der kommer med faglige råd til de politiske systemer. Hvis disse faglige råd ikke er gode nok, går det jo ud over behandlingen på vore sygehuse. På den måde kan man indirekte ende med at evaluere sig selv. Det synes vi er et problem.

Men evalueringscentret skal altså sammen med Institut for Medicinsk Teknologivurdering udgøre en enhed i Sundhedsstyrelsen. Finanslovens forligsparter mener, at man ved en sammenlægning kan opnå en synergieffekt. Det kan man muligvis også, selv om vi nok synes, det er to vidt forskellige ting, man beskæftiger sig med, når man laver MTV, og når man evaluerer allerede eksisterende forhold på sygehusene.

Så vil man nedlægge Forebyggelsespolitisk Råd, Tobaksskaderådet og Alkoholpolitisk Kontaktudvalg og erstatte dem af et nyt uafhængigt Råd for Folkesundhed. Også dette er vi meget betænkelige ved. Vi erkender gerne, at Forebyggelsespolitisk Råd måske ikke er det mest slag-