

kraftige organ, der findes. Vi kendte faktisk ikke til deres eksistens og er da lidt kedede af, at de ikke har været mere aktive i deres rådgivning og i den offentlige debat. Der er jo netop i disse tider en erkendelse af, at forebyggelse er nødvendig og fornuftig, og politisk er der vilje som aldrig før til at sætte foranstaltninger i gang. Så vi vil ikke begræde deres nedlæggelse.

Men Tobaksskaderådet har været meget udfarende og lavet mange brugbare publikationer. Det har de i kraft af en meget entusiastisk formand, der brænder for sagen, og det er netop dette levende engagement, vi har brug for – nogle, der kan provokere os i debatten og bede os tage stilling.

Det samme gælder Alkoholpolitisk Kontaktudvalg, der er besat med ildsjæle, der interesserer sig for området, og som kan se tingene i perspektiv. Vi synes, det er fint, at de har deres eget budget, for det er vor klare fornemmelse, at de har fingeren på pulsen og ved, hvor behovene er.

Vi er derfor bange for, at området bliver nedprioriteret ved denne sammenlægning. Vi kan også forstå, at det nye råd hovedsagelig vil bestå af eksperter. Det er også uheldigt. Så får vi jo netop ikke ildsjælene med og dem, som oplever resultatet af en manglende indsats. Vi vil derfor opfordre til, at man inddrager brugergrupper, det kunne være DSI, for derigennem at få den dimension med.

I Det Konservative Folkeparti kan vi altså ikke støtte lovforslaget. Men vi håber da af hele vores hjerte, at det kommer til at fungere, fordi forebyggelsesområdet er så vitalt.

Vi vil følge arbejdet i det nye center. Centerdannelsen er jo blevet et mantra inden for sundhedsvæsenet, og vi håber oprigtigt, at det bliver et dynamisk udfarende center, for det har området fortjent.

Anni Svanholt (SF):

Ja, dette forslag er jo en del af den finanslovaftale, som er indgået mellem regeringen, Enhedslisten og SF, for 2001. Og her er det jo en glæde at sige, at forebyggelsen har fået et væsentligt løft. De to forslag, som det her indeholder, er jo så en del af det.

Vi har længe ønsket os i SF, at vi fik et Center for Folkesundhed, hvor man kunne samle kræfterne, og som derudover kunne være en handlekraft i forhold til folkesundhedsprogrammet, så der i højere grad kunne blive et samspil mellem

det lokale arbejde, der foregår i amter og kommuner, og de forskellige folkelige initiativer.

Vi ser det her som et væsentligt skridt i retning af at få givet arbejdet med folkesundhed og forebyggelse fornyet kraft. Og der er jo også i dette års finanslov afsat nye midler til området, så der bliver mulighed for at tage nye initiativer for det råd, der nu bliver nedsat, og det center, der bliver dannet.

Vi håber naturligvis, at det vil vise sig, at der vil komme mange gode initiativer frem, og at rådet, der her bliver nedsat, også vil være meget aktivt i debatten og være debatskabende, tage initiativer.

Jeg hæftede mig ved, at der er lagt op til, at rådet skal komme med en redegørelse hvert 3. år. Det synes jeg godt, vi kan snakke lidt om, for det er jo sådan, at Folketinget har besluttet, at der skal være en årlig debat, en årlig redegørelse om folkesundhedsprogrammet. Og derfor er det jo nærliggende også at tænke på, hvordan rådet her så kan være en del af det. Derudover kan det godt være nogle enkeltheder i det forslag, som vi gerne vil drøfte nærmere.

Om Centret for Folkesundhed synes vi, det er væsentligt at understrege, at det altså for os ikke alene handler om, at vi skal arbejde med livsstilsproblemer, men også at miljømedicinen bliver en væsentlig del af arbejdet og samspillet med arbejdsmiljøet, for det er netop samspilsproblemerne, der giver problemer for folkesundheden i mange sammenhænge.

Vedrørende sammensætningen af Det Nationale Råd for Folkesundhed har vi også en forventning om, at netop sammensætningen vil afspejle de opgaver, som rådet her skal varetage.

En anden del af forslaget handler om, at et center for evaluering af det offentlige sundhedsvæsen bliver oprettet, og dermed bliver to institutioner lagt sammen, nemlig Evalueringscenter for Sygehuse og Institut for Medicinsk Teknologivurdering. Vi tror på, at ved at lave den sammenlægning vil man få fornyet kraft, og det vil bevirke, at man får en styrket indsats på området. Der er jo et utroligt behov for et godt og effektivt evalueringscenter, som kan vurdere det offentlige sundhedsvæsen.

Så alt i alt synes vi, at der er gode fremskridt i det her forslag, men vi vil gerne drøfte nogle enkeltheder under udvalgsarbejdet.

Birthe Skaarup (DF):

Når der tales om at styrke sundhedsvæsenets indsats, at udbygge kvaliteten og sikre, at ressour-