

cerne udnyttes fuldt ud, så kan vi i Dansk Folkeparti kun være enige. Intet må være uprøvet, for at vi kan give befolkningen det sundhedsvæsen, som de betaler for via skatterne, og som vi alle efterspørger, specielt når vi står i en sygdomssituation eller en af vore kære gør det, og hvor det faktisk forventes, at sundhedssystemet virker optimalt.

Forslagets overordnede mål er for det første, at der oprettes et uafhængigt sagkyndigt nationalt råd for folkesundhed til rådgivning af sundhedsministeren.

Vi er ikke med i det finanslovforlig, der er lavet, og jeg kan forstå, at sundhedsministeren måske ikke har lyst til at lytte så meget efter, hvad Dansk Folkeparti siger. Det er trods alt demokratisk, at vi også er valgt til det her Folketing, men vi har jo tidligere under en folkesundhedsdebat her i Folketingssalen fremlagt et program, der strækker sig over 10 år og som skulle få middelevældertiden op i Danmark, og hvor opfølgning og evaluering løbende skal foretages.

Det Nationale Råd har andre været inde på. Der står i forslaget, at det skal bestå af 11 sagkyndige folk fra sundheds- og forebyggelsesverdenen, og at det skal sikre, at der foregår en åben debat. Her vil jeg spørge sundhedsministeren om, om sundhedsministeren har tænkt på at tage folk med fra den alternative sundhedsverden. Vi synes, at det vil kunne bidrage med forskellige vinkler af forebyggelse også i lyset af de udmeldinger, som lyder, at alternative områder skal inddrages i sundhedssystemet.

I Sundhedsstyrelsen skal der efter forslaget oprettes et forebyggelsescenter til at tage sig af de centrale sundhedsmyndigheders opgaver og til at videregive og formidle viden til de lokale forebyggelsesområder.

Jeg er her lidt bange for, at når vi går ind, som det er fremlagt i lovforslaget, og nedlægger et forebyggelsesråd, et tobaksskaderåd og et alkoholpolitisk kontaktudvalg, ja, så gør vi sikkert noget, tror vi, som vi vil komme til at fortryde. Vi synes, at disse tre råd er meget, meget vigtige led i den sundhedspolitik, vi har her i Danmark. Der er folk, der sidder i de råd, der har en utrolig faglig indsigt, og vi synes i Dansk Folkeparti, at det er synd, hvis vi går hen og nedlægger sådanne fagligt kompetente råd.

Kvalitet og ressourcudnyttelse må som sagt efter Dansk Folkepartis mening være nøgleordet, men vi er bange for, at det her bliver for centralistisk. Det er ikke ret lang tid siden, at vi

oprettede Evalueringscenter for Sygehuse, og det var da vores håb – og vi troede faktisk også – at det fungerede hensigtsmæssigt. Det, at Medicinsk Institut for Teknologivurdering nu skal ind i forebyggelsescentret, er vi heller ikke helt med på.

Som sagt vil vi deltage i udvalgsarbejdet. Vi træder lidt vande i den her sag. Vi synes, at Det Nationale Råd er helt o.k., men vi er bange for, at der i den sidste del af forslaget er nogle problemer, som vi synes ikke er en forenkling, men som vi mener kan gå hen og blive et bureaukratisk led.

Annie Lunde Hansen (CD):

Da CD's ordfører, fru Yvonne Herløv Andersen, ikke kan være til stede, skal jeg på CD's vegne forelægge hendes indlæg her til dette forslag.

Jeg vil godt starte lidt bagvendt med den høring, der er indledt samtidig med fremsættelsen af lovforslaget, og hvor fristen udløber i dag. Vi kender altså ikke reaktionerne og har indtil videre kun avisomtalen at holde os til.

Formanden for Tobaksskaderådet er ikke begejstret ved tanken om, at navnet »Tobaksskaderådet« skal fjernes, og mener, det er et uheldigt signal at sende befolkningen.

Formanden for Afholdsselskabernes Landsforbund er heller ikke begejstret for, at Alkoholpolitisk Kontaktudvalg forsvinder og frygter for de frivillige organisationers indflydelse. Det sidste er med i bemærkningerne, hvor disse organisationer roses for deres arbejde og bliver stillet i udsigt, at de fortsat er sikret driftsmidler til deres aktiviteter og fortsat bliver inddraget i en løbende dialog.

Det er CD tilfreds med, men det er mere uklart, hvad der vil ske med ekspertisen i de råd, der nedlægges, og hvordan den kan inddrages fremover.

Tobaksskaderådet har f.eks. nu syv sagkyndige medlemmer, mens det nationale råd får i alt 11, der skal dække alt inden for livsstil og inden for de konkrete forebyggelsesmiljøer. Der åbnes ganske vist mulighed for ad hoc at indkalde relevante personer, men i CD vil vi i hvert fald gerne have rimelig sikkerhed for, at det nye råd både kan overkomme hensynet til effektivitet og til det operationelle uden at sætte alle andre hensyn over styr. Her tænker CD også på rådets uafhængighed.

CD har længe ønsket sig at få bedre samling og styr på forebyggelsen på landsplan, og forslaget med et centralt råd for folkesundhed kombi-