

Annie Lunde Hansen (CD):

For sidste gang i dag skal jeg sige, at da CD's ordfører, fru Yvonne Herløv Andersen, ikke er til stede, skal jeg på CD's vegne forelægge hendes indlæg til dette lovforslag:

I CD har vi i lang tid været ret utålmodige, fordi der skulle gå så lang tid, før Amtstandplejeudvalget, der blev nedsat i 1996, endelig kom med sin rapport her i sommer. Jeg kan godt tilføje, at bl.a. de mennesker, som må døje med tandskader og tårnhøje udgifter til behandling, som er en ubehagelig følge af deres sygdom, har længtes efter, at den skulle komme og forhåbentlig lette lidt på deres forhold.

Det er nu sket, og pengene er bevilget med forliget om satspuljen.

Rapporten lagde sig ikke fast på at anbefale en bestemt model, men lovforslaget opererer med en egenbetaling for voksne patienter på højst 1.300 kr. årlig, svarende til den gennemsnitlige egenbetaling i voksentandplejen i 1999.

Dette gælder både for patienter i den offentlige amtstandpleje og i forbindelse med det forhøjede tilskud til Sjögren- og kræftpatienter, der har fået problemer efter kemo- eller strålebehandling.

Det er en rimelig måde at gøre det på i forhold til, at vi jo har et system, hvor man betaler en relativt høj egenbetaling for tandbehandling, og for de nævnte Sjögren- og kræftpatienter er det et stort skridt fremad.

Generelt får vi nu et forbedret tilbud om tandpleje for mennesker med et særligt tandplejebehov, og der sker samtidig en lille lovmæssig oprydning, i og med at tandbehandlingen efter servicelovens § 97 flyttes over i tandplejeloven. Det er ting, som CD kan gå ind for, og vi støtter lovforslaget.

Alligevel er der et enkelt punkt, som CD mener, at der er grund til at se nærmere på. Det drejer sig om de to odontologiske landsdels- og videnscentre, der ifølge § 6 c skal oprettes for at kunne understøtte den meget komplicerede og højt specialiserede behandling af særlige patienter. Centrene foreslås oprettet på Rigshospitalet og Aarhus Kommunehospital med tandlægeskolerne som samarbejdspartnere.

Spørgsmålet er, hvilke konsekvenser den model har. Der kan ligge nogle problemer her, som CD mener bør indgå i udvalgsbehandlingen.

Lone Saaby Johansen (RV):

Jeg skal forsøge at gøre det kort.

Med dette lovforslag vil vi fylde nogle huller i tandplejesystemet. Ifølge bemærkningerne til lovforslaget er der nogle huller, som op mod 41.000 mennesker kan risikere at falde igennem. Problemet har et så stort omfang, at det er vigtigt, at vi gør noget ved det.

Det Radikale Venstre vil gerne række en hjælpende hånd til de mennesker, der på grund af sygdom eller andet ikke er i stand til at benytte sig af de gængse tandplejetilbud. Derfor støtter Det Radikale Venstre forslaget.

Frank Aaen (EL):

Når jeg tidligere spurgte Venstres ordfører om finansieringen af denne her velfærdsforbedring, er det jo, fordi vi adskillige gange i går og i dag har haft en drøftelse med Venstre om, hvordan tingene skal finansieres.

Vi har f.eks. haft en diskussion om, hvorvidt vi skulle tage bare en lille del af bankernes store og voksende overskud og bruge nogle af de penge til at forbedre velfærden for almindelige danskere. Det har Venstre sagt hårdnakket nej til. Alle pengene skal blive i bankens lommer. Der er ikke noget at komme efter.

Når vi så kommer her, så siger Venstre: Jamen det er helt i orden, hvis vi tager pengene fra konthjælpsmodtagere, arbejdsløse, uddannelsessøgende, førtidspensionister, pensionister, nogle af de allerfattigste i samfundet. Dét er det i orden at tage pengene, når vi bruger dem til noget fornuftigt. Jeg synes, det er et paradoks, at Venstre altså har sagt: Skattestop, der må ikke tages penge fra bankerne, men der må gerne fortsat tages penge fra dem, der har allermindst i samfundet. Det synes jeg er meget godt at få illustreret.

Jeg vil sige, at vi støtter forslaget, selv om vi er uenige i finansieringen. Vi er ikke en del af satspuljeforliget, for vi er ikke en del af de partier, der systematisk udhuler alle overførselsindkomster. Men når pengene bliver brugt til noget fornuftigt, støtter vi selvfølgelig det fornuftige formål, selv om vi hellere havde set, at pengene blev taget et andet sted.

Jeg vil sige, at det jo ikke bare er her, at vi støtter bedre tandpleje. Det har vi også gjort i anden sammenhæng, hvor vi hjælper de pensionister, som har mindst at leve for, til at få en ekstra hjælp til tandlægeregningen. Det er vi også meget tilfredse med i den her finanslov.

Så vi er med på det her, der er fremsat. Men jeg vil også godt sige til sidst: Der er altså andre grupper. Hvis man anlægger det kriterium, som