

SF vil under lovforslagets videre forløb arbejde for, at der udarbejdes meget konkrete, objektive kriterier for fordelingen af tilskuddene, kriterier, som bl.a. omfatter kommunalt skattniveau, niveauet for velfærdsydelse samt folkeskole, ældre, børnepasning i forhold til landsgennemsnittet, højt socialt indeks og beskatningsgrundlaget.

Man kan sammenfattende sige det på en anden måde: Vi skal hjælpe de kommuner, som har opbrugt deres handlemuligheder. Vi mener, det er helt afgørende, at der bliver udarbejdet faste kriterier. Vi skal undgå den jungle, det nogle gange er for kommunerne at finde ud af, hvordan man skal søge midler fra de forskellige puljer, som vi opretter her i Folketinget.

SF er af den opfattelse, at sådanne puljer er gode at have, når situationen er, som den er i dag. Men der skal arbejdes mere grundlæggende. I finansloven er der varslet en ændring af udligningsordningerne. Det kan være godt nok at få dem set efter, men SF mener, at der skal kobles en målrettet regionspolitik på, og den sag vil vi vende tilbage til senere.

SF kan støtte forslaget.

Annette Jørgensen (DF):

Da hr. Poul Nødgaard desværre ikke kan være til stede i salen, skal jeg fremkomme med Dansk Folkepartis holdning hertil:

Dansk Folkeparti har sympati for den del af lovforslaget, hvor der lægges op til at yde 21,2 mio. kr. ekstra til særlig vanskeligt stillede kommuner. Det er Dansk Folkepartis opfattelse, at rigtig mange af de kommuner, der har tilsluttet sig Det skæve Danmark, har overordentlig store økonomiske problemer. Derfor er den håndsrækning, der nu lægges op til, et lille plaster på såret.

I øvrigt er det meget velkomment, at der inden jul skal gennemføres en særlig debat her i Folketinget vedrørende hele bloktilskudssystemet. En sådan debat ser Dansk Folkeparti frem til, for vi tror, det er på høje tid, at der sker en kulegravning af hele tilskudssystemet, hvor en ledetråd skal være forenkling og mere retfærdige udligningsordninger.

Den anden del af lovforslaget går ud på, at kommunerne skal have tilskuddet til asylansøgere forhøjet fra 1.153 til 2.550 kr., så kommunerne kompenseres for udgifterne til bl.a. belastning af den kommunale forvaltning samt fritidsfaciliteter m.v.

Alt i alt et rimelig godt lovforslag, og Dansk Folkeparti vil indgå aktivt under den kommende behandling i udvalget.

Ebbe Kalnæs (CD):

Når CD ved de sidste to omgange af forhandlingerne med kommunerne har undladt at stemme i Finansudvalget, har det været, fordi vi mener, at man har haft for snævre rammer, og at man har et system, som ikke rigtig længere løser opgaven.

Det er klart, at et lovforslag som det her, som prøver at tage højde for nogle af de værste problemer, der er for mindre og særlig vanskeligt stillede kommuner, og for den sags skyld også forslaget om at hæve beløbet for de kommuner, der har asylcentre, er vi selvfølgelig ganske enige i, og vi vil støtte det.

Men det er klart, at den form for småtilretninger, som der er tale om her, ikke er tilstrækkeligt. Jeg har jo, inden vi tog på sommerferie, prøvet at trække ordførerne herop på talerstolen med det formål at få lavet en egentlig gennemgribende analyse af den kommunale finansiering i langt højere grad, også i højere grad end det, der er sat i gang på nuværende tidspunkt; det mener jeg er utilstrækkeligt.

Nu får vi heldigvis chancen, for Kristeligt Folkeparti har jo fremsat et beslutningsforslag, og teksten i det er vi meget enige i, nemlig at vi her i Tinget kunne samles om at lave et egentligt udrædnings- og analysearbejde.

Jeg vil gerne understrege, som jeg har gjort så tit, at mine betænkeligheder ved at lade Indenrigsministeriet, Finansministeriet og KL arbejde med det her er store, for tendensen til at prøve at undgå, at der foregår for meget, bliver alt for dominerende.

Vi tror, vi skal over i en egentlig kommission, som da vi lavede socialkommissionen eller andet. Vi skal have sammensat en gruppe, der skal arbejde med det her. Vi skal selvfølgelig have fat i de folk, som sidder nogle af de steder. De skal kunne købes fri osv., så vi kan lave en egentlig analyse, ikke en politisk stillingtagen, men et reelt grundlag, så vi alle ved, hvad det er, vi beskæftiger os med, for det er der ingen af os der for alvor ved i hele bredden – ikke én af os.

Derfor vil jeg gerne ved den her lejlighed selvfølgelig sige, at det nuværende lovforslag er o.k., men jeg har væsentlig større forventninger til de ændringer, der skal laves på det her område. Det skal være sådan, at vi har et fælles grundlag at tage stilling til politisk, både når det