

Den næste sag på dagsordenen var:

**26) Første behandling af lovforslag nr. L 91: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Loft over grundskyldpromille for produktionsjord).**

Af indenrigsministeren (Pia Gjellerup, fg.).  
(Fremsat 10/11 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Det lovforslag, vi her skal førstebehandle, er et led i udmøntningen af en god del af finanslovaftalen mellem regeringen, CD, SF og Enhedslisten.

I lovforslaget lægges der op til, at der i 2001 indføres et loft over den primærkommunale grundskyld på landbrugsjord på 12 promille, og i forhold til gældende regler er der således tale om, at det midlertidige loft på den kommunale grundskyld på landbrugets produktionsjord og på skovbrugsejendomme på 8 promille falder bort. Kommunerne kompenseres dog for dette tab gennem tilskud fra statskassen. Lovforslaget skal derfor notificeres for Kommissionen i medfør af EU-rettens statsstøtteregele.

De foreslåede ændringer betyder, at de almindelige regler om kommunal grundskyld, dvs. reglerne om, at kommunerne selv fastsætter denne inden for grænserne 6-24 promille, fortsat er sat ud af kraft for landbrugets vedkommende.

Med denne foreslåede ordning på 12 promille sikrer vi landbruget ved at sørge for, at kommunerne ikke bare fastsætter grundskylden på 24 promille, men kommunerne ved også, at staten bærer provenutabet ved at betale et tilskud til kommunerne svarende til det provenutab, kommunerne lider som følge af loftet.

I den forbindelse vil jeg da godt lige nævne, at jeg kan undre mig over, at Venstre, De Konservative og Kristeligt Folkeparti, der i mange år har haft den kommunale grundskyld som mærkesag, ikke har villet deltage i denne del af finanslovforslaget, som jo netop indebærer en lempelse af landbrugets og skovbrugets samlede udgifter til ejendomsskatter på 134 mio. kr.

Partierne har tidligere slået på, at man var yderst interesseret i at gøre loftet over grundskyld på produktionsjord permanent eller i hvert fald videreføre det fastsatte loft. Så sent

som i marts i år stod partierne bag et beslutningsforslag om dette emne.

Men med disse bemærkninger in mente vil jeg slutte af med at sige, at Socialdemokratiet selvfølgelig kan støtte forslaget.

**Else Winther Andersen (V):**

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Venstre synes, at grundskyld på produktionsjord er en væsentlig økonomisk belastning for dansk erhvervsliv – især landbruget.

I finansloven for 1999 var Venstre med til at lægge et loft på 8 promille over den kommunale grundskyld af landbrugets produktionsjord og af skovbrugsejendomme m.fl., og det gjaldt for 2 år, både for 1999 og for 2000. Det var dog sådan, at Københavns og Frederiksberg Kommuner havde 18 promille.

Der har jo ikke her i Tinget været vilje til at afskaffe grundskylden, selv om Landbrugsraadet har opgjort, at grundskylden sidste år var på 335 mio. kr.

Venstre var – for at sikre, at landbruget fik nogle bedre produktionsbetingelser – i foråret sammen med fem andre partier her i Tinget med til at fremsætte beslutningsforslag nr. B 123 om loft over den kommunale grundskyld på produktionsjord på 8 promille, det var et forslag om, at den så skulle ligge fast dér. Det blev desværre ikke vedtaget.

Venstre vil ikke lægge skjul på, at vi fortsat ønsker et loft på 8 promille. Der bliver nemlig i dag stillet store krav til landbruget. Der er vandmiljøplanen – den er dyr for landbruget – og der er hele pesticidafgiften. I det hele taget har landbruget et meget højt omkostningsniveau, samtidig med at indkomsten er vigende.

Så vi følte, at det ville have været rimeligt, at de 8 promille blev ført videre, og at det også blev en fast promille.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg noterede mig med interesse, at Venstres ordfører sagde, at man gik ind for en fortsat grundskat på 8 promille. Det synes jeg er interessant.

Jeg har to spørgsmål til Venstres ordfører. Det ene er: Er Venstres ordfører enig i, at en afskaffelse af grundskatten ville være et indgreb i det kommunale selvstyre, fordi man hermed griber ind i, hvordan kommunerne skal drive deres skatter ind?

Det andet er: Er Venstre enig i, at en afskaffelse af grundskatten ville betyde en yderligere