

behøver sådan set ikke at afskrive tingene og afskrive en betalt skat, selv om vi ingen penge har betalt, for vi har en form for et flerårigt forløb, og derfor kan vi godt trække udgiften fra på et senere tidspunkt og i virkeligheden måske oven i købet trække den fra topskatten.

Det er helt korrekt, at jordskatten skal betales uanset indkomst. Men hvis vi ikke på et tidspunkt har en indkomst, tror jeg sådan set heller ikke, vi bliver ved med at sidde på ejendommen, så problemet er nok ikke helt så stort, som hr. Ebbe Kalnæs vil gøre det til.

Så vil jeg godt sige til den konservative ordfører, at det er jo lige ved at være noget, der ligner citatfusk, når hr. Henning Grove siger, at jeg gik på talerstolen og sagde, at det kun var de store organisationer, der var imod grundskatten. Det var overhovedet ikke det, jeg sagde. Jeg sagde, at i den tid, jeg har haft et aktivt landmandsliv, har jeg ikke set den store organisation bruge flere kræfter på noget end på dette spørgsmål.

Så brugte hr. Henning Grove en hel del tid på at gå videre til, hvordan den øvrige finanslov er, og det var i hvert fald ikke noget, jeg snakkede om. Jeg vil sige, at vi opnåede en hel del ting i finansloven. Vi fik en hel del gode ting med, både om forskning og andre ting, og i hvert fald sikrede vi, at bevillingen til læplantning bevarede som halvdelen af det, den var på før. Hvad sikrede Det Konservative Folkeparti?

Formanden:

Det er jo ikke finansloven som helhed, vi diskuterer for øjeblikket. Vi er så vidt muligt nødt til at holde os til grundskylden.

Annette Jørgensen (DF):

Da hr. Poul Nødgaard desværre ikke kan være til stede, skal jeg på Dansk Folkepartis vegne fremkomme med følgende:

For skatteårene 1999 og år 2000 var loftet over den primære kommunale grundskyld på landbrugsjord på 8 promille. Det findes uforståeligt, at forligskredsen omkring finansloven for 2001 nu finder, at loftet skal hæves til 12 promille med de udgifter, dette vil medføre for jordbrugerhvervene. Af det her fremførte fremgår, at Dansk Folkeparti naturligtvis vil stille forslag om, at promillen fastsættes uændret til 8.

Når regeringen nu lægger op til et loft på 12 promille i år 2001, spørger man automatisk sig selv: Hvad bliver så loftet i år 2002 og i årene fremover? Jordbrugerhvervet må have et berettiget krav på at få mere langsigtede oplysninger

om størrelsen af deres grundskyld, så mon ikke det er en god idé, at regeringen og forligspartierne nyvurderer deres aftale om den siksakkurs, de er kommet ind i, og som der vil være stor modstand mod i bl.a. landbruget? En opfattelse, jeg tror vil deles af rigtig mange mennesker, når de bliver sat nærmere ind i denne problemstilling.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg ved godt, jeg gør noget nu, der ikke er særlig pænt, og jeg beder heller ikke om et svar nu fra Dansk Folkepartis ordfører, men blot om man kunne tage spørgsmålet med hjem. Det kan jo også lette udvalgsarbejdet.

Hvis det er sådan, at man vil stille forslag om, at grundskyldspromillen fastholdes på de 8, håber jeg også, man er parat til at komme med en finansieringsmodel for, hvordan det skal foregå.

(Kort bemærkning).

Annette Jørgensen (DF):

Jeg skal selvfølgelig gerne tage spørgsmålet med hjem, så vi kan vurdere det videre. Som jeg sagde, vil vi komme med et ændringsforslag om, at promillen fastholdes på de 8, men jeg skal gerne tage spørgsmålet med hjem.

Ebbe Kalnæs (CD):

Den sidste ordfører nævnte, at landbruget var dybt utilfreds med denne aftale. Det er nu ikke det indtryk, jeg har fået i den løbende kontakt lige op mod indgåelsen af aftalen, for landbruget er jo trods alt mere realistisk end at tro, at det er en idé at være utilfreds, hvis man står over for en grundskyldspromille på 24 visse steder i landet. Det var jo realiteten. Der var ingen aftale om 8 promille, da vi startede, men der var en 2-årig aftale om 8 promille, og den havde vi gerne set man fastholdt. Alle vil kende CD's holdning til dette spørgsmål, for det har været med i CD's historie og hele liv.

Jeg skal slet ikke gå ind i diskussionen og konkurrere med de reserveøkonomer, jeg har hørt på i dag. Men det er helt sikkert, at det helt afgørende i sagen er, at der faktisk er nogle, der beskæftiger sig med landbrug, som ikke har særlig høje indkomster, og der er visse dele af landet, hvor den sum, det ville blive med 24 promille, er en overordentlig væsentlig ting med hensyn til de pågældendes eksistensmuligheder og det at kunne fortsætte som landbrugere. Der findes mange former for landbrug, og der er