

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Et lille spørgsmål: Jeg vil bede hr. Ebbe Kalnæs om at præcisere, hvad han mener, når han siger, at den og den form for landbrug ikke kan klare den høje grundskat. Jeg vil godt bede om en præcisering af, hvad det er for en form for landbrug, hr. Ebbe Kalnæs tænker på.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Først til hr. Frank Aaen: Jeg kender godt finanslovaftalen. Der ligger ikke noget i den aftale om, at CD på nogen måde skal tage stilling til, hvordan Venstre og De Konservative stemmer i den sag i den sidste ende. Det er ikke med i aftalen, vil jeg lige gøre opmærksom på, så vi er ikke dømt til at føre en speciel kampagne i den aftale.

Så vil jeg gerne sige til hr. Kristen Touborg: Det, det handler om for CD, og det ved hr. Kristen Touborg godt, er, at der er dele af landet, hvor størrelsen af grundskylden er af ganske væsentlig betydning. Jeg siger ikke, at landbruget går fallit eller noget andet, men det er af stor betydning, når afgifter på op til 24 promille gør et stort indhug i det, man kan få ud af at drive sit landbrug.

Spørgsmålet er også, om det er rimeligt. Jeg forholder mig igen til det enkle spørgsmål, at den form for afgifter ikke tager hensyn til indtjening, og det gælder i øvrigt alle former for grundskyld. Det gælder for den sags skyld også for en pensionist i Herlev, som har en tordnende grundskyld, at der tages ikke hensyn til, hvor meget der er at betale med, og det er det, der i bund og grund er himmelråbende urimeligt.

**Formanden:**

Fru Lone Saaby Johansen som ordfører.

**Lone Saaby Johansen (RV):**

Jeg ved snart ikke, hvor meget mere jeg kan bidrage med i debatten, men da det er et lovforslag, der er en udmøntning af finanslovaftalen, støtter vi naturligvis forslaget.

Grundskyldsloftet er et kompromis mellem flere hensyn: hensynet til landbrug og skovdrift på den ene side og hensynet til de offentlige finanser på den anden side. I Det Radikale Venstre mener vi, at med de 12 promille har man nået en meget god balance, og vi kan jo bare konstatere og måske også ærgre os over, at der

ikke har været særlig mange borgerlige stemmer, der har arbejdet for denne finanslov.

Men som sagt bakker vi op om forslaget.

**Frank Aaen (EL):**

Min egentlige ordførertale vil jeg gemme til anden runde, for jeg mener, vi har brug for at få at vide, om de partier her i Folketinget, som siger, at de er forsvarere for landbrugets interesser, også er det i praksis.

Det lykkedes efter nogen tid at få De Konservative til at tilkedgeve, at hvis det var sådan ved den sidste afstemning, hvor det gælder, at hvis man enten ville sætte et loft på 12 promille eller komme frem med noget, der kunne betyde, at grundskylden kunne komme helt op på 24 promille for nogle landmænd, ville De Konservative stemme for de 12 promille. Derfor er mit spørgsmål nu – hvis det er tilladt, hr. formand, det ved jeg ikke om det er, men jeg vil i hvert fald gerne høre Venstres mening: Vil man i sidste ende stemme for loftet, eller vil man stemme imod loftet?

(Kort bemærkning).

**Else Winther Andersen (V):**

Jeg vil gerne stille det spørgsmål til hr. Frank Aaen, om jeg på noget tidspunkt under mine svar eller i min ordførertale har sagt, at Venstre ville stemme imod. Venstre vil, når forslaget kommer til anden behandling, tage stilling til, hvordan vi stiller os, men vi vil selvfølgelig også stille ændringsforslag om de 8 promille. Det fremgik også klart af min ordførertale.

(Kort bemærkning).

**Henning Grove (KF):**

I min ordførertale lagde jeg vægt på princippet: om det er retfærdigt at have jordskatter eller ej. Det er ikke for at varetage nogens specielle interesser, men det er for mig et princip, at når man ikke kan øge sine indtægter osv., skal beskatningen ikke øges, og så er det, hr. Frank Aaen siger, at jo højere skat, jo billigere håber han jorden bliver. Men det er der jo intet som helst belæg for.

Det, jeg synes, der er uretfærdigt, er, at når man ikke kan forøge sin indtjening, hvorfor skal skatten så hæves? Man siger, den er fradragsberettiget, jamen hvad er der ved at kunne trække noget fra, når der ingen indtjening er? Det plejer altid at være rimeligt, at indtjening og skat hører sammen, men her er det bare skatten, det drejer sig om, og ikke noget som helst andet.