

geråder ud i, at der ligesom skal være en urafstemning eller andet i menigheden som sådan, for så er vi ude i en helt anden situation.

Men jo, spørgeren kan opfatte mit svar på en sådan måde, at jeg gerne vil overveje, om der er brug for en større åbenhed i forbindelse med prøveprædikener.

Poul Nødgaard (DF):

Det er sådan set ikke et spørgsmål, kun en konstatering:

Der skal ikke herske skygge af tvivl om, at det er min opfattelse som spørger, at det naturligvis er menighedsrådene, dem, der er valgt ind i menighedsrådene, der suverænt foretager indstillingen efterfølgende.

Formanden:

Det var ikke noget spørgsmål – ministeren nikker.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 15

Margrete Auken (SF):

Jeg vil hen i en helt anden boldgade, og det er i høj grad et spørgsmål om at få klarhed over en sag.

I forbindelse med den europæiske menneskerettighedskonventions udvidelse til også at have antidiskrimination er det i hvert fald fremgået af en måske for lemfældig presse, at det er kirkeministeren, der i høj grad har været med til at blokere for, at man kunne tiltræde protokollen, fordi den danske folkekirkes status gjorde, at det ikke kunne lade sig gøre.

Der vil jeg da gerne vide, hvad det er i protokollen, der forhindrer Danmark i at tiltræde den, hvad angår kirken, i det omfang ministeren altså er klar over det på nuværende tidspunkt.

Kirkeministeren (Margrethe Vestager):

Jeg tror ikke, det alene er Kirkeministeriet, der har overvejet protokollens betydning for den danske grundlov og dermed også for den danske folkekirkes stilling.

I øvrigt er Danmark ikke alene om at tøve med at underskrive protokollen i forhold til det, man vel kan kalde et undersøgelsesforbehold.

Det er ikke, fordi vi på nogen måde har reservationer i forhold til indholdet. Jeg tror ikke, man kan finde eksempler på, at den danske re-

gering ønsker at diskriminere, men vi vil gerne have vished for, at underskrivelsen af den protokol ikke vil være i uoverensstemmelse med grundloven, og hvis den er i uoverensstemmelse med andre love, vil vi gerne have et overblik over, hvad det så måtte medføre af anden type af lovgivning. Det gælder på Kirkeministeriets område, og jeg tror også, det gælder på en række andre områder.

Margrete Auken (SF):

Jeg vil gerne takke for svaret, for det er jo vigtigt, at vi får klarhed over, om det bare er det.

Og lad mig så spørge yderligere: Jeg har læst protokollen igennem, sådan som den lå, og det eneste, jeg kunne finde, som kunne komme til at berøre kirken dér, var den udbredte påstand om, at folkekirken favoriseres økonomisk ved statsstøtte. Det problem kunne jo løses, hvis man i øvrigt fik bragt vores kirkes indretning i overensstemmelse med grundloven og sikrede, at ingen betalte til en gudsyndelse, der ikke var deres egen, og det vil sige ved at flytte statstilskuddet til nationale opgaver, først og fremmest vedligeholdelse af de fredede kirker. Jeg ved godt, der skal betales mere til det, end statstilskuddet er, og jeg ved også godt, at kirken de facto sandsynligvis i et nettoregnskab betaler til staten.

Det vil jo være vigtigt at få tydeliggjort, at det i hvert fald ikke er på det punkt, at vi har et problem, dels fordi det kan løses, hvis man ønsker det, og dels er det jo sådan, at det ikke nødvendigvis er en særlig heldig sag at gøre det på, og det ville være godt, hvis der var tungere grunde end lidt nedgroet kirkelig uopfindsomhed, der gjorde, at man ikke kunne tiltræde konventionen.

Kirkeministeren (Margrethe Vestager):

Jeg tror, spørgeren er klar over, at vi ikke ser ens på spørgsmålet om, hvorvidt den danske kirkeordning til fulde er i overensstemmelse med grundloven. Jeg mener nemlig ikke, at den nuværende ordning er i modstrid med, at man ikke kan tilpligtes at betale til en gudsyndelse, som ikke er ens egen. Dér mener jeg faktisk ikke at vi har noget problem.

Jeg håber, at der meget snart vil komme en afklaring, og jeg synes, det vil tjene Danmark bedst at underskrive protokollen, men jeg synes, det vil være sært, at man som effekt af underskrivelsen af en tillægsprotokol, ganske vist med et væsentligt indhold, men alligevel, skulle