

Jeg synes, det er en dårlig idé, at man ikke vil sige til sig selv, at vi magter ikke denne opgave. Denne opgave er vi nødt til at overlade til mennesker, der nyder bred folkelig og politisk tillid.

Det er der jo ikke til regeringen på det her, det ved vi jo godt. Og hvis vi skal komme videre, skal vi have et grundlag, der ikke bare er lavet af regeringen, men er lavet af en bredere kreds.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

SF vil vente til efter nytår med at tage stilling, og så kan man høre, at Det Radikale Venstre håber, at SF vil anbefale et ja.

Jeg stod bare og tænkte på: Hvad nu, hvis Det Radikale Venstre ender med at anbefale et nej, som fru Elisabeth Arnold jo siger at der er mulighed for, så vil det nok ærgre De Radikale, hvis SF så siger ja. Men nok om det.

Jeg har tidligere hørt hr. Holger K. Nielsen sige, at det ikke er en rent juridisk vurdering, der skal afgøre, hvorvidt der bør være folkeafstemning om den kommende traktat, og det vil jeg gerne høre lidt overvejelser om. Hvis der nu kommer så store ændringer bl.a. på dét om flertalsafgørelser, som vi jo regner med, at 50 ud af 70 områder overgår fra enstemmighed til flertal, er det så sådan nogle ting, der kan være med til at betyde, at SF vil anbefale, at befolkningen bliver spurgt?

For jeg synes, at det er en meget interessant diskussion om, hvorvidt det – sådan som regeringen siger det er – alene er en rent juridisk tilgang til det, der afgør, om der skal være folkeafstemning, eller om det også er en samlet politisk vurdering, som vi selvfølgelig støtter at det bør være.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Jeg synes ikke, at hr. Holger K. Nielsen svarede mig, for det, jeg spurgte om, var, om det ikke var en meget god idé, at regeringen gav et bud på, hvordan regeringen så udviklingen i fremtidens Europa, og at man supplerede med andre hvidbøger og rapporter på anden vis. Det svarede hr. Holger K. Nielsen ikke på.

Så vil jeg også spørge hr. Holger K. Nielsen: Var det ikke en meget god idé, at vi så langt som overhovedet muligt alle sammen – der jo ønsker, at der ikke må ske noget med det danske velfærdssamfund og den danske arbejdsmarkedsmodel – så tidligt som muligt analyserede alle eventuelle scenarier og alt det, man frygter

der kunne være udviklingsmæssigt, i stedet for det, jeg kalder juleferiestrategien, hvor det hele er hakket på plads efterfølgende, hvor man så dan set ikke kan ændre noget; er det ikke en god idé, at vi prøver at gøre noget sådant?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg kan forstå, at Enhedslisten og SF altså er uenige i spørgsmålet om, hvordan dette her skal gribes an.

Vi ville gerne have haft en venstrefløj, som samlet – inden den traktat eventuelt går hen og bliver vedtaget i Nice – ville kæmpe artikel for artikel, komma for komma mod alle de forrindelser, der ligger i den traktat, f.eks. flertalsafgørelser inden for det sociale område. Men SF lægger armene over kors og venter og siger, at nu må vi se, hvad der sker.

Men så risikerer vi jo, at befolkningen aldrig reelt får lejlighed til at diskutere denne her traktat, for der bliver ikke nogen mulighed for at gennemgå alle disse udviklede bestemmelser. Det ved hr. Holger K. Nielsen jo godt. Det kan simpelt hen ikke nås på de 14 dage, der er tilbage.

Og hvis vi så risikerer, at det bliver tromlet igennem af et flertal i Folketinget – oven i købet måske med støtte fra hr. Holger K. Nielsen – uden en folkeafstemning, er det da en katastrofe for vores demokrati.

Og derfor håber jeg da, at hr. Holger K. Nielsen så i det mindste vil give tilsagn om at støtte, at det under alle omstændigheder skal til folkeafstemning.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Med hensyn til tilgangen til dette her: Der er jo den komplikation i det, at det jo er en regering, der sidder og forhandler med andre regeringer. Der kan man ikke bruge basisdemokrati. Det er altså umuligt at sende alle danskere med til de her forhandlinger. Det foregår jo i allersidste øjeblik, og der er tale om rimelig komplicerede forhandlinger i dette her.

Og når vi tager stilling efterfølgende, er det ikke udtryk for, at vi sidder med armene over kors. Vi er da med i debatten indtil nu i de udvalg, hvor man diskuterer de her ting i forhold til regeringen.

Vi har givet udtryk for vores synspunkter her i dag under debatten. Vi fremsatte et forslag til vedtagelse. Vi har vedtaget en udtalelse fra vo-