

disse lande. Og det ville jo være såre rimeligt, hvis disse landes befolkninger fik lejlighed til at tage stilling til, om de vil være medlem af EU på de betingelser, som i øjeblikket dikteres af de nuværende 15 lande.

Og der noterede jeg mig, at ministeren slog fast, at det i hvert fald efter Nice ikke længere skal være sådan, at det bare er de 15 lande, der dikterer de fremtidige traktatgrundlag for de øvrige. Så skulle de øvrige inddrages. Men hvorfor skal det ikke ske allerede nu i forbindelse med Nice?

Og er ministeren ikke enig i, at vi med det voldsomme tempo, som ministeren har på, risikerer, at de østeuropæiske lande stilles over for valget mellem pest og kolera; de stilles over for valget mellem et medlemskab på uanstændigt dårlige betingelser eller at stå udenfor på lige så dårlige betingelser. Jeg ved såmænd ikke, hvad Enhedslisten til syvende og sidst skulle anbefale som den bedste mulighed. Det er ikke rart at vælge mellem pest og kolera, og derfor skal det valg jo undgås.

Og derfor har Enhedslisten foreslået, at der indkaldes en konference for alle europæiske lande, ikke bare de 15 i de riges klub, men for alle europæiske lande for at drøfte: Hvordan løser man problemerne også i de fattigste lande her i Europa? Det er jo ikke det, Nice handler om. Nice handler om, at de riges klub sidder og prøver på internt at blive enige om at fordele magten og undgå at dele den med andre.

Jeg synes, det var en spændende diskussion, udenrigsministeren lagde op til med sit spørgsmål. Nu har jeg prøvet at give et foreløbigt svar. Det håber jeg så ministeren er tilfreds med for i aften, men jeg håber også, at vi får lejlighed til at få nogle dybtgående debatter om det emne, for det er jo det emne, der handler om Europas fremtid, og jeg synes det er ærgerligt, at vi har været nødt til i dag at skulle koncentrere os om, at regeringen altså ikke vil holde sine løfter. Det har vi været nødt til.

Det havde faktisk været rart, hvis man kunne have taget det udgangspunkt, at selvfølgelig vil løfterne blive overholdt, og så diskutere, hvordan vi løser problemerne i Europa. Men det kommer så forhåbentlig i næste runde.

Hermed sluttede forhandlingen

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 1 af Pernille Blach Hansen (S) og Elisabeth Arnold (RV) (se foran) vedtoges med 83 stemmer (S, V, KF, CD, RV, LH og Flemming Kofod-Svendsen (KRF)) mod 11 (DF, EL og FRI); 11 (SF, Jann Sjursen (KRF) og Frank Dahlgård (UP)) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag til vedtagelse bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 2 af Keld Albrechtsen (EL).

Forslag til vedtagelse nr. V 3 af Holger K. Nielsen (SF).

Forslag til vedtagelse nr. V 4 af Kristian Thulesen Dahl (DF).

Forslag til vedtagelse nr. V 5 af Frank Dahlgård (UP).

Hermed sluttede åbningsdebatten.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 1: Forslag til finanslov for finansåret 2001.
Af finansministeren (Mogens Lykketoft).
(Fremsat 3/10 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Margrete Auken):
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.