

Spm. nr. US 4**Aase D. Madsen (DF):**

Der har i den seneste tid været megen negativ medieomtale med hensyn til dyreforsøgene, specielt de smertevoldende dyreforsøg, og i dag er der i Jyllands-Posten en meget, meget skarp kritik fra professor i dyrevelfærd Axel Kornerup Hansen, som kritiserer Dyreforsøgstilsynet for en meget stor lukkethed, som han kalder middelalderlig, med hensyn til at holde befolkningen underrettet om dyreforsøgene.

Jeg vil gerne spørge ministeren: Vil ministeren ændre i denne tavshedspligt, som Dyreforsøgstilsynet er pålagt?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg er glad for, at fru Aase D. Madsen stiller det spørgsmål, for det giver mig lejlighed til at sige, at heller ikke jeg er tilfreds med de forhold, vi har på et samfundsmæssigt vigtigt område, hvor der også er mange stærke følelser involveret hos befolkningen.

Vi har, synes jeg, ifølge lovgivningen etableret et godt Dyreforsøgstilsyn, og jeg har altså ikke mulighed for som justitsminister at blande mig i dets sagsafgørelser og skal heller ikke gøre det. Det er også det rigtigste, at det er et uafhængigt organ, der giver tilladelse til dyreforsøg med baggrund i den faglighed, der også er til stede og repræsenteret i Dyreforsøgstilsynet.

Men det, som jeg er enig med fru Aase D. Madsen i – og det er baggrunden for min positive indledning til besvarelsen – er, at heller ikke jeg er tilfreds med den lukkethed, hvorunder det samlede dyreforsøgsarbejde er tilrettelagt. Jeg vil nu sikre, at der i fremtiden bliver foretaget brede samfundsmæssige høringer over de forandringer, der skal ske, også når vi ser på de forandringer, der kan komme op i internationale sammenhænge, og at vi får involveret den brede offentlighed i denne sag. Det tilsvaret vil jeg gerne give her i dag: Der vil blive forandret på tingenes tilstand, og vi vil gennemføre mere åbenhed på dyreforsøgsområdet.

Aase D. Madsen (DF):

Jeg er meget glad for at høre, at man vil søge større åbenhed. Men også Dyreforsøgstilsynets sammensætning har jo været stærkt kritiseret, og professor Kornerup Hansen siger i dag, at dyrevelfærdsforeningerne ikke får et ben til jorden på grund af den overvægt, der er af forsk-

nings- og industriinteresser i tilsynet. Vil ministeren også tage det op i forbindelse med de høringer, der skal foregå?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Dyreforsøgstilsynet har jo den sammensætning, som følger af den lovgivning, der er vedtaget af Folketinget, og det kan jeg ikke forandre uden Folketingets samtykke gennem ny lovgivning.

Og nu skal vi jo også passe på, for jeg tror, der er lidt forskellige skoler. Sådan er det jo ofte, når man bevæger sig ind på et område: der er forskellige skoler, der er forskellige interesser, der gør sig gældende, og jeg skal passe på, at jeg her i dag ikke alene kommer til at fremhæve dem, som har været meget kritiske og vel ikke bare er det fagligt set, men måske også er mere holdningsprægede, og at jeg heller ikke falder i den anden grøft.

Jeg mener, at Dyreforsøgstilsynet gør et godt arbejde. Men det, der kan kritiseres, og som jeg også har fundet anledning til at rette, er den lukkethed, hvorunder forandringer på dyreforsøgsområdet foretages. Derfor vil jeg sikre en større åbenhed, og det er det, vi har taget skridt til at sikre.

Aase D. Madsen (DF):

Jamen så vil jeg da gerne sige, at jeg mener, der er behov for en lovændring.

Som det er i øjeblikket, er der fire repræsentanter for dyreværnsforeningerne og én fra Det Dyreetiske Råd, og så er der fem på den anden side af bordet, om jeg så må sige. Og når en professor i dyrevelfærd netop skriver så skarp en artikel, mener jeg, der skal en grundlæggende ændring til. F.eks. bliver det jo fremdraget, at man kan lave et uvildigt tilsyn af statsansatte, nøjagtig som man har det i fødevarer- og miljøkontrollen, og at det måske vil løse nogle af problemerne. Vil ministeren tage det op? Ellers vil Dansk Folkeparti forsøge at få lavet en lovændring, således at der kommer nogle uvildige kontrolorganer.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg mener nu, at Dyreforsøgstilsynet er et uvildigt organ, og vi skal jo også passe på, vi ikke kommer til at sige, at fordi folk har indsigt i det, de arbejder med, gør det dem inhabile. Vi skal jo have folk, der har indsigt i tingene, til at kunne vurdere, om det fagligt set er tilladeligt at give lov til, at der kan gennemføres forsøg med dyr. Det kan ikke alene vurderes efter følelser,