

lastbil, skib og tog på, men vi ved godt, at de der skift tager forholdsvis lang tid.

Vi kan ikke fra dansk side lave særlige regler om inflationspålæg eller inflationssikre vejafgiften. Det er en international aftale, vi har, og når vi så gør det her, så mener jeg egentlig, det er rimelig klogt, at man så differentierer og siger, at de, der er mest miljøforurenende, får en stigning, hvorimod de, der opfylder de bedste miljønormer, holder man uændrede.

Så summa summarum mener jeg egentlig, at det er rimelig fornuftigt.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg er glad for, at regeringen og vi ser ens på problemstillingen, nemlig at vi skal have flyttet mere transport over på de mere miljøvenlige transportformer, tog og skib, men når jeg opholder mig lidt ved det, så er det jo, fordi det her er baseret på en aftale, som i sit udgangspunkt var, at man skulle inflationsregulere afgiften. Det skete så ikke, og nu er der så lavet en ny aftale med nogle lande, hvor det heller ikke er med, og det kan man da godt undre sig over.

Det er da rigtig nok, at hvis Danmark gjorde det alene kunne det give konkurrenceforvridning, og den er jeg med på. Men har det været forsøgt? Og hvorfor er det ikke med i aftalen med de andre lande, at sådan en afgift selvfølgelig skal inflationsreguleres?

Skatteministeren (Ole Stavad):

Nu er en aftale mellem en række lande jo udtryk for, at man mødes der, hvor der kan opnås enighed, og det er den her aftale også, må jeg sige til hr. Frank Aaen, og den indebærer, at hvis vi satte et højere beløb på vejafgiften, så var det kun de danske vognmænd, vi kunne opkræve den af, fordi vi har aftalt med de andre landes vognmænd, at vi ikke opkræver et højere beløb end det, der fremgår af det her lovforslag. Derfor vil det være en isoleret belastning for danske vognmænd, som vi ikke tilsvarende, ej heller når de kører i Danmark, vil kunne pålægge udenlandske vognmænd.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 22: Forslag til lov om indgåelse af protokol om ændring af dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Belgien.

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 4/10 2000).

Sammen med denne sag foretoges:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 23: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Makedonien.

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 4/10 2000).

5) Første behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Singapore.

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 4/10 2000).

6) Første behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Uganda.

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 4/10 2000).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Hugo Sørensen (S):

De fire lovforslag om dobbeltbeskatningsoverenskomster, der behandles i dag, indeholder alle regler for, hvornår Danmark og en anden stat skal beskatte forskellige former for indkomst, som en person, der er hjemmehørende i den ene stat, bopælsstaten, modtager fra den anden stat, kildestaten.