

Formålet er bl.a. at undgå dobbeltbeskatning. Baggrunden for dobbeltbeskatningsoverenskomster er desuden at give virksomheder og personer bedre erhvervsmæssige vilkår i forbindelse med etablering, investering og arbejde i udlandet.

Lovforslaget om dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Belgien er en fremsættelse fra folketingsåret 1999-2000. Forslaget blev forkastet ved tredje behandling på grund af en fejlfafstemning.

Det nuværende lovforslag medfører en række ændringer i forhold til aftalen af 1999. Overenskomstens regler om udbytte udformes i overensstemmelse med EU's moder- og datterselskabsdirektiv. Renter, der betales fra en stat til en person eller et selskab i en anden stat, kan i fremtiden højst beskattes i kildestaten med 10 pct. mod tidligere 15 pct. Erhvervsmæssige renter er dog i vidt omfang undtaget fra denne beskatning.

Overenskomstens regler om pension ændres, så alle pensionister som hovedregel kan beskattes i den stat, hvorfra pensionen udbetales, selv om modtageren er bosat i en anden stat.

Dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Makedonien afløser i forholdet mellem de to stater dobbeltbeskatningsoverenskomsten af 1981 mellem det tidligere Jugoslavien og Danmark.

Regeringen underskrev den 3. juli 2000 en ny dobbeltbeskatningsoverenskomst med Singapore. Den nye overenskomst betyder, at regeringen ikke vil benytte den mulighed for at opsiges den gældende overenskomst, som Folketinget gav lov til den 31. maj 2000.

Den nye overenskomst afløser den gældende overenskomst fra 1986, der har en utilfredsstillende virkning for dansk beskatning. Baggrunden er, at Singapore generelt har et lavere skattniveau end det danske skattniveau, og Singapore har ganske særlige skatteordninger, som kun gælder for udenlandske investorer.

Endelig er der mellem Danmark og Uganda indgået en dobbeltbeskatningsaftale. Kildestatens muligheder for at beskatte udbytte og renter begrænses efter overenskomst i forhold til det, som er muligt uden en dobbeltbeskatningsoverenskomst. Danmark bevarer muligheden for at beskatte pensioner og offentlige ydelser, som udbetales til en person i Uganda. Dobbeltbeskatningsoverenskomsten indeholder bestemmelser om, at de to lande skal yde hinanden bistand i forbindelse med inddrivelse af skatter.

Socialdemokratiet støtter lovforslagene.

### Svend Aage Jensby (V):

Jeg skal med hensyn til lovforslag nr. L 22 henholde mig til de bemærkninger, vi fra Venstre gjorde ved dette forslags tidligere behandling. Det er jo rigtigt, at det bortfaldt i sidste samling. Indholdet af forslaget er det samme, og ministeren kender vores holdning. Kan vi finde ud af at lave det sådan i de her overenskomster, at de personer, der bor i de pågældende lande, ikke bliver ramt, om jeg så må sige med tilbagevirkende kraft, på deres pensioner, så er det også skatteministerens klare indtryk, at Venstre stort set kan støtte de principper, der ligger bag forhandlingerne om dobbeltbeskatningsoverenskomsterne. Men det er jo ikke tilfældet, og derfor er vores holdning den samme.

Med hensyn til Makedonien, som nu er blevet et selvstændigt land, hvilket har ført til den overenskomst, der er omhandlet i lovforslag nr. L 23, har jeg også kun den ene bemærkning, at jeg synes, det ser ud, som om der er en uoverensstemmelse i det, der anføres i fremsættelsestalen, og så det i bemærkningerne side 16 med hensyn til den fremtidige beskatning af pensioner, fordi der i bemærkningerne side 16 nederst i venstre spalte står, at i fremtiden kan pensioner og andet vederlag i forbindelse med ansættelsesforhold beskattes i kildestaten, selv om pensionsbeløbene udbetales til pensionister, der er hjemmehørende i Makedonien. Men i fremsættelsestalen står der under Makedonienoverenskomsten: »Ændringerne vil dog alene gælde for personer, der bliver hjemmehørende i Makedonien og modtager pension, efter overenskomsten er trådt i kraft.«

Hvis det er det sidste, der gælder, så støtter vi lovforslaget.

Med hensyn til Singapore er det jo ikke fremmed for skatteministeren, at Venstre ønsker et skattestop, og allerede af den grund, at det af forslagens bemærkninger side 17 fremgår, at det her vil føre til en øget beskatning af visse finansielle virksomheder, især bankerne, og give et provenu på 20 mio. kr., må jeg beklageligvis sige, at det kan vi ikke støtte.

Der er ellers fornuftige ting i forslaget, men det er det her, vi må forholde os til. Kan vi finde ud af noget under udvalgsbehandlingen på det punkt her, kan det jo være, situationen vil blive en anden.

Med hensyn til Uganda er der ingen problemer af den art, som jeg har hæftet mig ved i si-