

linger til pensionsordningen. Der vil således efter forslaget fremover skulle betales skat af pensionen og livrenter i Danmark, selv om personen er hjemmehørende i Makedonien.

Overenskomsten med Singapore ændres ikke, for så vidt angår pensioner. Fremover skal Singapores og Danmarks skatter af indkomst som hovedregel svare til dansk skatteniveau. Desuden fjernes muligheden for, at danske personer og selskaber kan undgå dansk beskatning af fortjeneste ved afståelse af aktiver i Singapore.

Herudover medfører den nye overenskomst også nedsættelse af de skatter, som en stat kan opkræve af udbytter, renter og royalties, der betales fra denne stat til en modtager i den anden stat.

Der synes at være nogle modsatrettede hensyn, for så vidt angår overenskomsten med Singapore, og det vil vi godt have lejlighed til at kigge lidt nærmere på under udvalgsbehandlingen, herunder også på konsekvenserne for det danske erhvervsliv i Singapore.

Endelig dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Uganda, som medfører, at Danmark bevarer muligheden for at beskatte pensioner og offentlige ydelser, som udbetales til en person i Uganda. Også her gælder for Dansk Folkeparti princippet om, at udbetalinger bør beskattes i det land, hvor pågældende er bosat, så det forslag kan vi altså ikke støtte.

Anders Samuelson (RV):

Det Radikale Venstre er positivt indstillet over for lovforslagene. Lovforslagene er en ratifikation af fire forskellige aftaler, som Danmark har indgået med de fire lande.

Aftalerne har til formål at undgå dobbeltbeskatning og skatteunddragelse ved grænseoverskridende økonomiske transaktioner mellem Danmark og de fire lande. Aftalerne enten erstatter eksisterende aftaler eller repræsenterer et helt nyt samarbejde.

Jeg skal på den baggrund meddele, at Det Radikale Venstre kan støtte lovforslagene.

Frank Aaen (EL):

Den mest omdiskuterede aftale med Belgien støttede vi sidst, den var til behandling, og det gør vi stadig væk. De andre har vi gennemgået, og så vidt vi kan se, opfylder de de normale principper, vi har stillet for at kunne støtte en dobbeltbeskatningsaftale, så derfor kan vi også støtte de øvrige aftaler.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Vi er i Kristeligt Folkeparti positive over for, at man indfører disse dobbeltbeskatningsaftaler; det mener vi er rigtigt.

Det, der så altid er det, man må vurdere, når man indfører dem, er, om der i nogle tilfælde er tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Der fandt vi jo ikke fuldt fodslag i forståelse af L 22, og jeg må sige til skatteministeren, at der må vi have en drøftelse, for mon ikke vi også på det punkt burde kunne finde hinanden? Det skal da i hvert fald være mit håb.

Nu har vi god tid til at gå ind i en dialog, og vi vil stille spørgsmålet via udvalget, for jeg synes, det smukkeste ville være, at vi, også når det gjaldt dobbeltbeskatningsaftalen med Belgien, fandt hinanden i bred enighed. Det vil være min indfaldsvinkel.

Derimod har jeg ikke fundet, der var noget, der ville give problemer, så vidt jeg har kunnet se indtil nu i hvert fald, med de andre tre forslag. Men med Belgien trænger vi til en lille dialog. Mon ikke den vil kunne ende på en god måde? Det vil være min optimistiske indfaldsvinkel.

Kim Behnke (FRI):

Når skatteministeren i fremsættelsestalen skriver, at dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Belgien nu skal behandles igen på grund af en fejlafstemning, synes jeg ikke, ministeren kan være bekendt at skrive det.

Jeg går ud fra som en selvfølge, at samtlige de folketingsmedlemmer, der var til stede den dag under den sag, stemte efter overbevisning. Det gjorde vi i Frihed 2000, vi stemte efter overbevisning, og vi stemte nej til aftalen. Det burde have fået den følge, at ministeren havde lyttet til de budskaber, der blev givet i Folketinget under behandlingen, under udvalgsarbejdet osv., og det burde have haft den konsekvens, at det forslag, ministeren fremsætter i dag som lovforslag nr. L 22, var blevet ikke bare genfremsat, men ændret.

For det budskab, der er fra Folketingets flertal, som stemte nej til forslaget i sidste folketingsssamling, er et budskab, som går ud på, at vi ikke kan være bekendt at behandle de pensionister, som allerede er flyttet til Belgien, allerede er bosat i Belgien, på den måde, som tilfældet bliver med vedtagelsen af denne her dobbeltbeskatningsoverenskomst.

En af de ting, som også ved den forrige behandling jo var til diskussion, er spørgsmålet