

Hvis der var nogen, der skulle beklage, så var det dem, der fremførte trusselspillet om, at velfærden ville blive udhulet og undergravet, hvis vi sagde ja. Jeg føler ikke nogen grund til at beklage. Alt det, der er blevet sagt, er fremlagt ordentligt og dokumenteret. Renten er højere udenfor end indenfor.

I øvrigt er det jo dybt useriøst at stille sig op her i Folketingssalen og kræve, at huslejerne skal ændre sig 14 dage efter folkeafstemningen. Det tjener jo ikke noget seriøst formål, ikke andet end ét eneste: Det er bestandig mistænkeliggørelse, usikkerhedsgørelse, og det kan man have en bestemt politik med, men det er jo ikke noget, der tjener noget formål.

Sandheden er den, at Danmark ikke er så stærkt beskyttet udenfor som indenfor, og det betyder, at vores økonomi er mere sårbar udenfor end indenfor.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Vil statsministeren dermed hævde, at huslejerne vil stige, og at det bare er et spørgsmål om, at vi lige skal vente 14 dage mere eller en måned eller et halvt år, og så vil de stige?

Det var jo det, statsministeren forholdt sig til i april 2000. Det var jo ikke et spørgsmål om situationen indenfor eller udenfor. Det var et spørgsmål om, at hvis vi stemte nej og dermed bevarede vores forbehold over for euroen, beholdt vores krone, så ville huslejerne stige for danske familier. Det var det, statsministeren gik ud med helt tilbage i april måned.

Så må det da være naturligt at få et andet svar end bare standardsvaret: Renten udenfor er højere end indenfor. Det er jo en status quo-situation, statsministeren henviser til, men det var jo ikke en status quo-situation, statsministeren talte om i april, og det er derfor, jeg bliver nødt til at spørge statsministeren, om han mener sig fejl citeret, om det, der kommer frem her under spørgetiden i dag, ikke er en korrekt beskrivelse af det, statsministeren hævdede i april. For det er altså det, der står i de papirer, jeg har foran mig, hvor statsministeren klokkeklart er citeret for det her. Men nu tyder det på, at statsministeren forsøger at løbe fra de udtalelser, som statsministeren kom med tilbage i april.

Formanden:

Ønsker statsministeren ordet? (Ophold). Spørgsmålet er sluttet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 79

3) Til statsministeren af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Er regeringen fortsat af den opfattelse, at dansk økonomi og erhvervsliv er havnet i en meget alvorlig situation efter befolkningens nej til euroen?«

Skriftlig begrundelse

Regeringens tunge økonomiske ministre indkaldte den 21. september 2000 til et pressemøde i Økonomiministeriet, hvor man udleverede et notat, som viste alvorlige følger for dansk økonomi og beskæftigelse af et nej til euroen. Befolkningen stemte imidlertid nej, og siden er renten faldet, aktiekurserne er steget og kronen styrket i kurs.

Det tyder klart på, at der er optimisme i dansk erhvervsliv og i finansverdenen, og at også udlandets tillid til den danske krone-økonomi er stor og helt usvækket.

På denne baggrund kunne det være interessant at høre, om regeringen fastholder sine dystre forudsigelser omkring dansk økonomi og beskæftigelse.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Der var jo ikke grænser for, hvad regeringen kom frem med i perioden frem til den 28. september 2000 for at få danskerne til at stemme ja til euroen. På et tidspunkt, nemlig den 21. september 2000 – nu er vi ret tæt på afstemningsdagen – blev der indkaldt til et pressemøde i Økonomiministeriet, hvor der blev udleveret et notat, som viste de alvorlige følger for dansk økonomi og beskæftigelse, hvis der blev stemt nej.

Nu stemte befolkningen altså nej, og det har indtil nu bl.a. haft de konsekvenser, vi talte om under det foregående spørgsmål. Det ser forholdsvis godt ud. Der er optimisme i dansk erhvervsliv; udlandets tillid til den danske krone-økonomi ser ud til at være usvækket og ret stor.

Derfor er der jo behov for nu at spørge statsministeren, om man stadig væk er af den opfattelse, at nej et den 28. september 2000 har de konsekvenser, som man kom med den 21. september i sin redegørelse.