

ges nærmere, inden man lægger sig fast på de her foreslåede formuleringer.

Eksempelvis er vi af den opfattelse, at det vil være naturligt at nå frem til den modsatte konklusion af, hvad ministeriet er nået frem til med hensyn til konsultation eller ikke konsultation, lovforslagets bemærkninger side 7.

Efter vores opfattelse vil en forudgående henvendelse være både naturlig og ønskelig og vil formentlig også kunne bidrage til at formindske antallet af sager.

I forbindelse med lovforslagets høringsfase er der fremsat en lang række relevante bemærkninger. F.eks. er der sat spørgsmålstejn ved, om den danske formulering i realiteten er blevet så slap, at den åbner mulighed for nedlæggelse af fogedforbud, selv om handlingen, der søges forbudt, ikke klart er i strid med et direktiv, som er omfattet af forbudsdirektivet. Det er godt med klare og faste regler og godt, at de nu kan komme til at virke på tværs af landegrænserne. Men retssikkerheden skal respekteres alligevel, og vi er betænkelige ved, om retssikkerheden har haft en for lille plads i regeringens bevæggrunde, da nærværende forslag blev udformet.

Man kan også diskutere, om det alene er forbrugerorganisationer, der skal tillægges søgsmålskompetence, eller om erhvervsorganisationer ikke på tilsvarende vis har en interesse, som må føre til, at også de må kunne anlægge sager.

Alt i alt har vi en række forhold, vi ønsker uddybet og undersøgt, og forudsætningen for, at vi vil gå positivt ind i forhandlingerne, vil være, at forbrugerbeskyttelsen suppleres med dialog og retssikkerhed for virksomhederne, så det ikke bliver populistiske tilfældigheder og kvævulanteri, der kommer til at styre praksis på dette område.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Sonja Albrink som ordfører.

Sonja Albrink (CD):

Jeg skal på CD's vegne kort tilkendegive, at vi kan stemme for lovforslaget. Beskyttelse af forbrugernes interesser kan alle støtte, og vi bakker varmt op om det. Og så kan jeg tilslutte mig de ordførere, der var i starten, også de interesser og ting, de nævnte.

Morten Helveg Petersen (RV):

Også fra radikal side kan vi selvfølgelig støtte dette fornuftige forslag, der er et led i at få det

indre marked til at fungere optimalt og også styrke det europæiske tilsynssamarbejde på forbrugerområdet.

Jeg skal ikke trække forhandlingen længere ud. Nu er det sagt så mange gange, hvor meget fornuft der er i, at EU også på det her område har et tæt og forpligtende samarbejde, og det bakker vi selvfølgelig op om fra radikal side.

Frank Aaen (EL):

Umiddelbart er vi også positive over for at styrke forbrugerne mod grænseoverskridende markedsføring, der er ulovlig – selvfølgelig. Vi har brug for lidt tid i udvalgsarbejdet til at gennemgå, om nogle af direktiverne, der ligger bag, er i modstrid med den EU-politik, vi står for. Hvis vi finder ud af det, vil vi selvfølgelig rejse det gennem spørgsmål, men indtil videre er vi positive.

Jens Ove Kjeldsen (KRF):

Da hr. Ole M. Nielsen desværre ikke kan være til stede, vil jeg redegøre for Kristeligt Folkepartis holdning til dette lovforslag.

Generelt set kan vi støtte forslaget. Kristeligt Folkeparti har altid lagt vægt på, at forbrugere ikke skal udsættes for uetisk markedsføring, heller ikke på tværs af landegrænser.

Vi finder det positivt, at dette forslag kan være med til at sikre forbrugerne en bedre beskyttelse mod virksomheders indimellem utrolige evne til at bryde god markedsføringsskik. Set fra vores synspunkt er det især de små og mellemstore virksomheder, der lider under det, hvis de større virksomheder kan operere internationalt uden klare fælles regler. Derfor er det vigtigt, at denne lov sikrer forbrugerbeskyttelse på tværs af landegrænser.

Én ting i forslaget kræver dog en bemærkning, nemlig at lovforslaget ikke indeholder regler om, hvilket lands lovgivning der skal anvendes. Selvfølgelig er dette et kompliceret spørgsmål, men man sidder med en sjov fornemmelse, når det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at man vil lade det være op til domstolene at tage stilling til spørgsmålet. Vi anser det ikke for hensigtsmæssigt at pålægge domstolene at rede trådene ud, efter at man fra politisk side ikke har kunnet finde enighed i forbudsdirektivet. Dette bør finde en bedre løsning inden den endelige vedtagelse af dette lovforslag.