

Kirsten Jacobsen (FRI):

I Frihed 2000 har vi den opfattelse, at hverken det her eller de næstfølgende to lovforslag indeholder elementer, som vi har principielle betænkeligheder ved. Så vi kan blot meddele ministeren, at medmindre der opstår et eller andet uventet, så kan ministeren regne med, at vi vil støtte forslagene, når de kommer frem til tredje behandling.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Jeg skal generelt takke for den positive modtagelse og søge at svare på nogle enkelte af de problemstillinger, der er peget på af ordførerne her ved førstebehandlingen.

Hr. Ole Sohn spurgte til ressourcerne hos forbrugerombudsmanden, og jeg skal ikke gå helt så meget i detaljer, som der er gået i detaljer med spørgsmålet i lovforslaget og dets bemærkninger, men henvise til den første spalte på side 10 i lovforslagets bemærkninger, hvoraf det fremgår, hvordan der er taget højde for omkostningerne dels i finanslovsforslaget, dels i budgetoverslagsårene.

Så skal jeg til både Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ordfører sige med hensyn til spørgsmålet om konsultationsordning, altså det, at man skal henvende sig til den erhvervsdrivende, der ønskes nedlagt et forbud over for, om en sådan konsultationsordning skal være pligtig, eller om den skal være, som fru Pernille Sams udtrykte det: naturlig og ønskelig, at der har regeringen valgt at lægge vægt på, at det skal være naturligt og ønskeligt, men ikke pligtigt.

Og det har at gøre med, at man ved at gøre det pligtigt i en række tilfælde kan forskertse hele formålet med det, der ligger i lovforslaget i øvrigt, mens man kan få opfyldt det naturlige og det ønskelige ved, at der simpelt hen vil være en interesse i for den, der ønsker at få nedlagt et forbud, at komme til en hurtigere behandling, komme overens med den pågældende erhvervsdrivende, inden man går den noget besværligere og i øvrigt også fordyrende vej, det vil være at gå til domstolene.

Det, der yderligere ligger, ville være, at man som en, der ønsker nedlagt et forbud, og som ikke har henvendt sig og prøvet at bilægge spørgsmålet forinden, jo vil risikere at kunne komme til at bære alle sagens omkostninger, og det er ikke ganske ubetydeligt. Derfor tror jeg, at det er helt rimeligt at forestille sig, at der i en

hver situation, hvor der kunne være en vej frem til en løsning uden involvering af domstolene, vil være en meget høj grad af interesse.

Derfor mener vi i regeringen, at det ville være et galt signal at lægge det ind som en pligt for den enkelte, der måtte ønske at standse en aktivitet. Det ville være ønskeligt, om de gør det. De vil gøre det. Der er en masse af incitamenter til at gøre det. Men hvis det er pligtigt, så risikerer man at forfejle hele hensigten.

Fru Pernille Sams rejste også et andet spørgsmål, nemlig om, hvornår der skal nedlægges forbud, at det ikke skulle være fuldstændig klart, og der skal jeg sige bare det korte, at det jo i Danmark er retsplejeloven, der gælder, at det er domstolene, der ville skulle afgøre bl.a. proportionalitetsspørgsmålet. Og jeg er i modsætning til det, man måske kunne høre fru Pernille Sams' bemærkninger som, ikke ét sekund i tvivl om, at domstolene vil sørge for, at der er en fuldstændig klar retssikkerhed for virksomhederne i Danmark. Så jeg er fuldstændig tryk ved den måde, det er lagt op på i forhold til, hvornår der er forbud, og hvornår der ikke er mulighed for at gennemføre et forbud. Vi har jo ikke domstole, der sådan bare stanger forbud ud uden nogen lovhjemmel bag.

Så til hr. Jens Ove Kjeldsen, som stiller spørgsmål om lovvalgsregel. Det vil jeg gerne have lejlighed til at uddybe under udvalgsbehandlingen, for det er en forholdsvis kompliceret problemstilling. Der har vi ønsket fra regeringens side, og det har også været ønsket fra dansk side, altså også fra Folketingets side via Europaudvalget, at vi faktisk havde fået en lovvalgsregel i direktivet.

Men det er der ikke tale om; det lykkedes ikke. Og derfor, når man ser på de forskellige lovgivninger, der ligger bag, har det været regeringens samlede vurdering, at det også i denne situation ville være mere hensigtsmæssigt at overlade valget til domstolene, idet der vil være en lang række sagstilknyttede vurderinger, som skal lægges for dagen i forhold til et lovvalg, nemlig bl.a. hvilket land der er den nærmeste tilknytning til i forhold til handlingen, og det kan vi jo naturligvis kun vanskeligt skrive i et lovforslag og i en lov, som den forhåbentlig måtte blive til på et tidspunkt.

Men det vil være nogle af disse emner, som der kan være grund til at få vendt under udvalgsbehandlingen, og jeg vil gerne give tilsagn om, at det kan gå hurtigt og smidigt.