

Jeg har givet nogle bemærkninger her som almindelig forberedelse til den videre behandling og vil i øvrigt takke for modtagelsen.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

Jeg forstod på ministerens svar, at der vil blive lejlighed til i udvalget at se på nogle af de ønsker, der har været fremført. Jeg hørte også samtidig ministeren heroppefra erklære, at man ikke vil rette henvendelse til erhvervsvirksomheder, inden man i givet fald nedlægger et forbud. Og hvis jeg forstod ministeren ret, var det sådan af hensyn til forbrugerne og det tidsforløb, der så i givet fald ville kunne være, inden man får stoppet denne virksomhed.

Jeg vil da godt lige spørge ministeren, om man ikke kan overveje det endnu en gang, for i og med at man tager et hensyn til forbrugerne, som jeg har megen forståelse for, bør man vel også tage et hensyn til de virksomheder, der er berørt af netop dette lovforslag.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Ja, jeg synes, der vil være en god lejlighed til at vende emnet »konsultationsordning og retsplejelov« i udvalget, for det er ikke fuldstændig klart. Hr. Egil Møller spørger, om det er konsultationsordningen, man forholder sig til, eller om det er, hvad man skal i forbindelse med retsplejeloven.

Der bliver ikke bare lavet noget ved domstolene, som kommer som en meget stor overraskelse, uden at nogen af dem, der er berørt, anede det. Det sørger retsplejelovens regler for. Men det er sådan noget, der er meget velegnet til, at vi under udvalgsbehandlingen kan få det præciseret, få det skrevet sådan, at det er tydeligt og forståeligt.

For god ordens skyld skal jeg sige, at jeg bestemmer så ikke over udvalgsbehandlingen, det gør medlemmerne. Men jeg vil gerne bidrage så meget, jeg kan, til, at det forløber positivt.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Det var flotte ord.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 14: Forslag til lov om ændring af patentloven og varemærkeloven.

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).

(Fremsat 4/10 2000).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Dette lovforslag har primært til hensigt at ændre den eksisterende adgang til administrativ omprøvning af patenter og varemærker for at undgå sideløbende behandling af sager om disse rettigheder ved domstolene og i Patent- og Varemærkestyrelsen.

Det skal ses på baggrund af, at de pågældende regler om administrativ omprøvning i praksis har vist sig ikke altid at fungere tilfredsstillende. Begæringen om administrativ omprøvning anvendes således i dag i nogle tilfælde i taktisk øjemed i forbindelse med en forestående eller verserende retssag, hvor hensigten for såvel patenthavere som tredjemand kan være at forhale sagen og dermed genere modparten. Det vil sige, at der i en række tilfælde kan opstå parallelbehandling ved domstolene og i Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende samme patent med unødige forsinkelser og omkostninger for modparten.

Ifølge lovforslaget fjernes adgangen til at anmode om administrativ omprøvning under en verserende retssag. I de tilfælde, hvor der anlægges retssag, efter at der er anmodet om administrativ omprøvning, skal anmodningen stilles i bero med henblik på domstolenes endelige afgørelse af sagen. Dog vil det være således, at der, hvor det er patenthaveren selv, som har anmodet om administrativ omprøvning, skal Pa-