

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 7:

**Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af ændring af Den Internationale Arbejdsorganisations statut.**

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).  
(Fremsat 4/10 2000).

Forslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Ole Vagn Christensen (S):**

Da vores ordfører, hr. Carsten Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Socialdemokratiet støtter naturligvis nærværende beslutningsforslag om ratifikation af ændring af Den Internationale Arbejdsorganisations statut.

Ændringen vil ikke få nogen indholdsmæssige konsekvenser for ILO's politiske arbejde, men derimod give organisationen mulighed for at rydde op i forældede og ikke ratificerede konventioner, hvilket den nuværende statut ikke giver mulighed for. Jeg anser ændringen for teknisk, og vi kan støtte ILO's bestræbelser på at luge ud i forældede og ikke ratificerede konventioner.

Jeg skal på vegne af Socialdemokratiet og De Radikale sige, at vi støtter forslaget.

**Rikke Hvilshøj (V):**

Jeg skal nøjes med at tale på mit eget partis vegne denne her gang.

Da Venstres ordfører, hr. Kristian Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne motivere Venstres holdning til dette forslag.

I Venstre ser vi, at det er hensigtsmæssigt, at en organisation ikke har konventioner eller resolutioner, der strider mod deres eget formål, og vi ser også, at det er et fornuftigt organisationsprincip, at man kan holde sine vedtagne politikker opdateret, og at man fjerner gamle og ikkerekvante bestemmelser. Derfor kan vi byde disse ændringer velkomne og kan støtte beslutningsforslaget.

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Ja, selv om der er et glimrende samarbejde mellem Venstre og Det Konservative Folkeparti, så vil det sædvanligvis være sådan, at vi møder op med hver vores ordfører, medmindre der er særlige forhold, der gør sig gældende. Det gør vi altså også i denne sag her, selv om den måske ikke er den største i verden.

Muligheden for, at Den Internationale Arbejdsorganisation kan ophæve forældede konventioner, synes at lyde som en særdeles fremragende idé, og derfor kan vi støtte dette beslutningsforslag.

**Ole Sohn (SF):**

Det er jo lidt vanskeligt at gå imod, at statutterne for ILO ændres, så man ikke alene er i stand til at vedtage konventioner, men også at ændre dem, hvis det måtte være betimeligt.

Jeg kan se, at det af beslutningsforslaget fremgår, at der er vedtaget 183 konventioner og 191 henstillinger, og hvis jeg må henstille om ministerens opmærksomhed, så har jeg et spørgsmål:

Når man nu har vedtaget 183 konventioner i ILO – og jeg er enig i, at man skal have mulighed for at ændre dem, hvis der er behov for det – og 191 henstillinger, så er mit spørgsmål: Hvor mange af disse konventioner og henstillinger, som Danmark har tilsluttet sig, har vi så tilsvarende ratificeret her i Folketinget? Er der overensstemmelse mellem det antal, som vi har tilsluttet os i ILO-sammenhæng, og det antal, som vi har ratificeret her i salen?

**Klaus Kjær (DF):**

ILO har siden 1919 fastlagt internationale standarder for arbejdsmarkedet. Disse standarder bliver fastlagt som såkaldte konventioner, men mange af disse konventioner er aldrig trådt i kraft eller har med tiden tabt deres formål, eller