

Ifølge den nugældende lov om børns retsstilling, § 10, stk. 2, kan statsamtet fritage moderen for oplysningspligt. Den administrative praksis er efter 1956 blevet meget mere liberal, så fritagelsen meget ofte meddeles, hvis moderen er fyldt 25 år og hendes sociale og økonomiske forhold er nogenlunde rimelige. Er moderen under 25 år, meddeles fritagelsen, hvis hendes sociale forhold er særlig gode.

Dansk Folkeparti må derfor konkluderende sige, at vi er modstandere af, at man laver denne mulighed for fremover at forpligte moderen til at oplyse, hvem der er faderen. Som det tidligere har været nævnt – i folketingsdebatten før sommerpausen – kan der være årsager, der til siger, at en kvinde ikke er interesseret i at fortælle, hvem der er faren. Og det må vi stille over barnets mulighed for at få at vide, hvem der er faren.

Vi er således ikke begejstret for dette forslag, og vi håber, at Socialdemokratiet og regeringen vil besinde sig på nogle af de afgørende punkter, vi har nævnt. Men det er klart, at vi under alle omstændigheder i udvalgsarbejdet vil deltage positivt i forhold til behandlingen af dette forslag, og vi håber, at vi kan få den indflydelse, som gør det muligt at fjerne de knaster i forslaget, som vi har nævnt her i dag i Folketinget.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Som flere ordførere allerede har tilkendegivet, er forslaget her jo en genfremsættelse fra sidste samling, og derfor bliver min bemærkning til forslaget faktisk en kort gentagelse af, hvad jeg på CD's vegne fremførte dengang.

I CD mener vi, at forslagene er udtryk for en nødvendig modernisering af nogle lidt forældede regler. Det er klart på tide, at der sker en ligestilling af børn født uden for ægteskab med de såkaldte ægte børn. Det skal dog ikke forhindre os i at nævne, at der også efter vores opfattelse faktisk er nogle retsprincipielle elementer i forslagene, som trænger til en lidt grundigere politisk drøftelse, som vi kan gøre i udvalget.

For det første er der jo de foreslåede regler, hvorefter i princippet en hvilken som helst mand kan få prøvet, hvorvidt han er far til barnet. Langt hen ad vejen er vi enige i, at der skal være tale om en tiltrængt forbedring af faderens retsstilling, men man kan altså med de samme regler i hånden opstille nogle, skal vi kalde dem marginalsituationer, hvor reglen udnyttes til at så splid i et veletableret familieforhold. Efter vores opfattelse må drøftelsen gå på, om det er

muligt at indrette reglerne, så den slags forhindres.

For det andet, men det er absolut ikke det mindst vigtige, er der forslaget om enlige mødres oplysningspligt. Selv om det ikke længere vil være strafbart at undlade at oplyse om, hvem der er barnets far, ligger der jo i forslaget en klar stramning af hidtidig praksis. Følgen af en vedtagelse af dette forslag vil være, at enlige mødre vil kunne sidde i statsamtet og skulle udbrede sig om deres seksualvaner, og hvis de ikke makker ret, vil man jo gå så langt som til at anvende retsplejelovens regler om vidnetvang, hvilket sat på spidsen igen betyder, at der vil kunne blive tale om at frihedsberøve moderen.

Resultatet vil være, at de mødre, som absolut ikke ønsker at oplyse noget om faderen, nøjes med at erklære, at der er tale om en for dem ukendt mand. Jeg vil gerne se det samlet, som tilsidesætter disse oplysninger og indbringer sagen for retten med henblik på at gennemtvinge yderligere oplysninger, og hvad har man så egentlig opnået?

I CD er vi altså enige i, at børn er bedst tjent med både at have en far og en mor, men vi er altså ikke sikre på, at det gælder uden undtagelser. Vi er tvivlende over for, at det skal være samfundets opgave for alt i verden at vride navnet ud på en far af de ganske få kvinder, som ikke ønsker at give oplysninger om det.

Med baggrund i de principielle betragtninger, som jeg her har sagt, vil jeg sige, at CD's holdning til disse lovforslag i første omgang er beskeden positiv, men vi håber selvfølgelig på, at udvalgsbehandlingen kan føre til et godt resultat senere.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg skal ikke på Det Radikale Venstres vegne gentage den ordførertale, jeg holdt sidste gang, vi havde dette lovforslag til behandling, men blot fremhæve tre områder, hvor vi synes, det her lovforslag stadig væk er vigtigt:

For det første ønsker vi at være aktiv medvirkende til at gennemføre den ligestilling mellem gifte og ugifte samlivsforhold, som får en lettelse her ved faderskabsfastsættelsen allerede ved barnets fødsel.

Vi tilslutter os princippet om, at et barn skal have to forældre, og at barnet skal have mulighed for at vide, hvor dets biologiske ophav kommer fra. Det er nemt nok at sige, at et barn ikke skal have at vide, hvem dets far er, men barnet bliver jo voksen engang, og mange voks-