

og få en retskendelse, men det, der er den væsentlige forskel, og som sikrer fairplay i retsplejen, er, at så skal politiet formulere en sigtelse, de skal fortælle borgeren, at han ikke har pligt til at udtale sig. Hvorfor skal de det? Fordi den enkelte borger skal kunne værgе sig mod en kommende straffesag.

Disse retsgarantier foreligger ikke i disse sager, og vi kan se af høringssvarene, bl.a. fra Det Danske Center for Menneskerettigheder, at man jo ikke kan vide, om denne sag udvikler sig til en straffesag. Og så har der ikke været nogen muligheder for, at den pågældende overhovedet kan værgе sig.

Det er nogle meget indgående betæneligheder, vi har ved dette lovforslag. Vi synes, at de almindelige grundsætninger om fairplay i retsplejen er tilsidesat. Vi mener, at retssikkerheden skal prioriteres langt højere, for vi er jo, som jeg har sagt i indledningen, fuldkommen enige i målet.

Vi har med stor interesse læst Advokatrådets mindretalsudtalelse i betænkningen, og vi er fuldkommen enige i de betæneligheder, som her er fremlagt, og det er altså præcis disse retssikkerhedsmæssige betæneligheder, som vil give sig udtryk i de spørgsmål, vi vil stille i udvalget.

Jeg kan godt sige det klart: Skal vi være med til dette forslag, hvad vi håber bliver resultatet, skal retssikkerheden prioriteres langt højere.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Bare for at vi ikke går helt forbi hinanden, vil jeg sige til fru Birthe Rønn Hornbech om hele spørgsmålet omkring fogedretten: Fogedretten bliver jo central, fordi den netop har en mulighed for en hurtig indgriben, og hele forudsætningen for et fogedforbud, også som reglerne er i dag, er, at rettighedshaver ikke kan gøre sin ret gældende ved almindelig rettergang. Så det er jo hele grundlaget for fogedretten.

Men jeg håber, at fru Birthe Rønn Hornbech kan bekræfte, at spørgsmålet om placeringen af det her, af myndighedskompetencen hos fogedretten, har hele udvalget været enige i – også Advokatrådet.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg skal gerne gentage, at det her kan udvikle sig til en straffesag, og man bruger civilretsplejens regler. Man giver ikke de retsgarantier, som

er normale ved en straffesag, vel vidende at det her kan udvikle sig til en straffesag, og så har den pågældende ikke haft mulighed for at værgе sig.

Man giver i øvrigt en særstilling til nogle ganske bestemte rettighedshavere i civilretten, hvilket heller ikke er begrundet i lovforslaget.

Det er de ting, vi ønsker at diskutere. Ud over at vi er utilfredse med det konkrete i dette lovforslag, kan vi i øvrigt se det som et led i en glidebane, hvor retssikkerheden bliver stadig ringere og ringere, hvorimod regeringen med hensyn til drabsmænd og røvere og rockere og den slags bestandig ønsker større retssikkerhed. Tingene hænger overhovedet ikke sammen.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Blot en kommentar for at vi ikke skal fortsætte debatten på baggrund af en misforståelse, for det ville selvfølgelig være ærgerligt, når vi har lejlighed til her under førstebehandlingen at komme lidt mere grundigt ind i sagen, og også for at vi ikke efterlader offentligheden med den usikkerhed, som der her kan være skabt.

Jeg ville nemlig også erklære mig fuldstændig enig i fru Birthe Rønn Hornbechs udlægning af teksten, hvis lovforslaget var sådan, som fru Birthe Rønn Hornbech beskriver det, men sådan er det jo heller ikke.

Det er jo ikke sådan, at lovforslaget ikke omfatter de grundlæggende retssikkerhedsgarantier, der er i vores land i forhold til retten til ikke at udtale sig, retten til ikke at medvirke, altså alt det, som jo er bærende for, at man ikke må pålægges via myndigheder at inkriminere sig selv, lave selvinkriminering; det er lovforslaget naturligvis udstyret med, også retten til at få tilkaldt en advokat, når fogden møder op og ønsker at lave en bevissikring, og retten til erstatning, hvis det er sådan, at den, der påstås at krænke andres immaterielle rettigheder, påføres skader eller tort i forbindelse med fogedrettens indhentning af bevissikring.

Så med hensyn til alt det, som fru Birthe Rønn Hornbech bruger her som grundlag for at afvise forslaget, hvor Venstre i øvrigt er enig i målet, men uden selv at komme med bidrag til, hvad man så kunne gøre, vil jeg bare lige have rettet den misforståelse. Naturligvis bygger det på de her grundlæggende retsgarantier, og det vil være ærgerligt, hvis Venstres afvisning af lovforslaget alene bygger på den her misforståelse.