

der er de grundlæggende principper om »fair trial« i dansk retspleje. Er det ikke et problem, og vil fru Anne Baastrup være med til også at se på den side af sagen?

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Det er jo netop et af de problemer, som Advokatrådet rejser: Er det den rigtige løsning? Justitsministeriet har i bemærkningerne argumenteret for, hvorfor de mener, det er den rigtige løsning, men jeg er selv meget i tvivl, og fru Birthe Rønn Hornbech har da ret i, at den opstilling, der er i § 1, stk. 2, kan muligvis om nogle år blive tre gange så lang. Spørgsmålet er altså, om det er det rigtige snit, der ligger her: Er det den rigtige beslutning at lave en egentlig lovgivning for dette område, eller skal vi revidere retsplejeloven?

**Birthe Skaarup (DF):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede i dag, skal jeg fremføre følgende:

Jeg vil slå fast med det samme, at Dansk Folkeparti bestemt ikke kan acceptere, at rettigheder, ophavsrettigheder, varemærker eller patenter krænkes. Det er heller ikke rimeligt, at når man har brugt store kræfter på at fremstille og patentere kunstværker eller produkter, kan andre risikofrit og uden blusel kopiere de pågældende produkter.

Men om nærværende forslag er den rigtige måde at gribe ind på over for krænkelser af disse rettigheder, stiller Dansk Folkeparti sig ret så tvivlende overfor. Man skal jo huske, at eksempelvis ophavsretsloven i forvejen trænger til en alvorlig revision. Tænk bare på chefredaktør Tøger Seidenfaden, som i 1995 lige pludselig risikerede 1 års fængsel, fordi han offentliggjorde den dagbog, som Ritt Bjerregaard selv havde forsynet den samlede presse med. Skulle der på det tidspunkt have været tale om bevissikring, skulle myndighederne faktisk være brudt ind i Politikens Hus via fogedretten og have sikret sig ethvert til rådighed stående bevis. Spørgsmålet er derfor, om der ikke også – samtidig med at man ser på, hvilke muligheder der er for at bevissikre i forbindelse med krænkelser af disse rettigheder – skal ses på en nedtrapning af de meget strikse regler på området, når det eksempelvis gælder ophavsret.

Vi opfatter forslaget som et markant indgreb over for boligens ukrænkelighed. Det er et nyt våben mod eksempelvis piratkopiering, men

det kan også ske uden en domstolsafgørelse, og derfor mener vi i Dansk Folkeparti, at forslaget skal laves om på flere punkter. Det er en stor ændring af det, der hidtil har været danske principper for ransagning, når fogden bliver inddraget og derudover faktisk kan udpege en uvildig sagkyndig til det.

Dansk Folkeparti vil i udvalgsarbejdet stå bag en nærmere undersøgelse af lovforslagets konsekvenser, og vi ønsker, at denne undersøgelse afsluttes, før vi endelig kan tage stilling til, om det bliver et ja eller et nej til forslaget ved tredjebehandlingen i Folketinget.

Som sagt er der tale om en for markant ændring af eksisterende praksis på området. Såfremt ejeren ikke er til stede på virksomheden, kan andre faktisk træde til, og det er vi ret betænkelige ved. Men som sagt: Lad os få et ordentligt udvalgsarbejde med forslaget, så vi kan få en mere tilbunds gående drøftelse af dets hele indhold.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Der var en enkelt ting i det, fru Birthe Skaarup sagde, som overraskede mig.

Det kan være, det var mig, der misforstod det; men sådan som jeg hørte det, sagde fru Birthe Skaarup, at der er tale om en overtrædelse af bestemmelsen om boligens ukrænkelighed, fordi det ikke er en domstol, der bestemmer, om der kan gives tilladelse.

Grundlovens § 72 ønsker jeg og alle i Folketinget selvfølgelig at overholde. Det er den paragraf, der siger, at boligen er ukrænkelig, og at husundersøgelse og beslaglæggelse osv. ikke kan ske, medmindre det sker efter en retskendelse. Men det er jo også det, der står i lovforslaget. Det er fogedretten, altså en domstol, der skal afsige kendelsen om, at man må gøre det, og det er jo netop i fuldstændig overensstemmelse med § 72 i grundloven.

Hvis jeg hørte rigtigt, mener jeg derfor, at der er misforstået et eller andet. Der skal afsiges en dommerkendelse; og det er kun, hvis dommeren i fogedretten siger ja, man kan gøre det, ellers kan man ikke. Så jeg mener ikke, der er nogen tvivl. Det er krystalklart i overensstemmelse med grundloven.

**Sonja Albrink (CD):**

Der er jo desværre ingen tvivl om, at piratkopiering og andre krænkelser af ophavsrettigheder foregår i stor stil, og at problemet absolut ikke