

Men uanset hvor længe man blader i straffeloven, så finder man altså ikke nogen muligheder for at forfølge det her. Man skal simpelt hen ud at finde en helt anden lov. Og hvor finder man den henne? Ja, man henviser forretningsdrivende til, at så kan de tage Karnov fra side 1 og til side 8134 og læse hver eneste side for at finde ud af: Hvad er det egentlig for en lov, man skal henholde sig til, hvis man ønsker, at myndighederne skal gøre noget ved de her ting?

Men på trods af de her spørgsmål og på trods af den skepsis, som jeg har givet udtryk for, ser vi dog frem til at få svar på de spørgsmål, der er stillet, og skal også understrege, at der er en række positive ting i forslaget her. Bl.a. mener vi, det er positivt, at man har ret til at have en advokat til stede under ransagningen, man har ret til at få erstatning, hvis ransagningen viser sig at være uberettiget, både for tab, men også for tort. Og præcis ordet tort synes jeg, at man skulle bruge i en lang række andre sager. Så det er meget, meget positivt, at ministeren har taget det med. Spørgsmålet er så: Hvem er det egentlig, der skal betale i den sidste ende?

Så er der proportionalitetshensynet, som der også bliver lagt megen vægt på, og jeg synes også, det er vigtigt, at det trods alt er en domstol, som bliver sat til at træffe afgørelsen her, og ikke, som vi kender det på f.eks. miljøområdet, hvor myndighederne efter forgodtbefindende kan ransage, som det passer dem, men at der trods alt er en domstolsmyndighed inde i billedet her.

Og så er der rødt lys – jeg havde mere at sige, men det må vi tage under udvalgsbehandlingen.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Alle ordførere har jo erklæret sig fuldstændig enige i målet, sigtet med lovforslaget her. Og det er jo også ganske naturligt. Alle partier lever i den virkelighed, vi lever i, hvor Danmark er blevet et informationsamfund, et IT-samfund, hvor vi i stigende omfang bruger informationsteknologien både på vores arbejdspladser og i vores private hjem. Dermed er der også flere og flere producenter, heldigvis også her i landet, der producerer immaterielle produkter, som giver anledning til, at der også kan ske krænkelse, kriminalitet i forbindelse med de produkter, som her bliver produceret.

Da vi må konstatere, at det med at piratkopiere til kommerciel udbredelse stiger i omfang,

er det nødvendigt for os som lovgivere at sikre, at vi giver de maksimale rammer til inden for de naturlige retssikkerhedsgarantier at udstyre myndighederne til at kunne bidrage til opklaringen af disse krænkelse.

Det er jo det, der er formålet her, netop for at sikre kvaliteten i lovtilblivelsen. Som hr. Helge Adam Møller var inde på – jeg er glad for, at hr. Helge Adam Møller gav mig lejlighed til at trække den udmærkede vejledning, vi har lavet, frem – er det allervæsentligste, at en lov er godt forberedt. Det må man sige at det her lovforslag er, selv om fru Birthe Rønn Hornbechs tale her ikke bar præg af det. Det er forberedt af et udvalg under Kulturministeriet med en højesteretsdommer som formand, nemlig Peter Blok, med repræsentation af Dommerforeningen, med repræsentation af Advokatrådet, med repræsentation af Dommerfuldmægtigforeningen og en lang række andre interessenter i den her sag. Så man må sige, at de retssikkerhedsmæssige garantier, der skal med i en lovgivning, har været rigt repræsenteret og endda med et formandskab, der har været bestykket med en højesteretsdommer.

Nu til nogle af de debatter, der er indgået både under behandlingen her i dag og også i pressen forud for behandlingen i dag. Det har været fremme: Hvad er det, de her bevissikringsundersøgelser skal bruges til? Ja, de skal altså først og fremmest tjene det formål, at der kan ske en efterfølgende førelse af en erstatningssag, og som det har været fremme, skal den anlægges inden for 4 uger. Da krænkelsen af ophavsrettigheder m.v. er belagt med strafansvar, vil der i sagens natur kunne fremkomme situationer, hvor beviserne også anvendes i den forbindelse, altså i en straffesag.

Og det er jo det, som har optaget fru Birthe Rønn Hornbech meget – og jeg ved ikke, om fru Birthe Rønn Hornbech har tid til at lytte – men i hvert fald er det, der har optaget fru Birthe Rønn Hornbech forud for forhandlingerne her: Hvad nu, hvis den her civile sag fører til, at krænkelsen er så alvorlig, at vi bevæger os over i strafferetten?

Ja, så er det jo netop, at en række retssikkerhedsgarantierne er formuleret i lovforslaget, og, som jeg også udtrykte tidligere, det gælder bl.a. retten til ikke at udtale sig. Fogedretten kan altså ikke pålægge, at den, man kommer ud og vil lave den her bevissikringsundersøgelse hos, skal udtale sig, ej heller at de skal medvirke. Hvis de ikke vil give adgang til, at fogedretten