

kan komme ind og lave den bevissikring, ja, så skal man tilkalde politiet, og det er det, som jeg forstår at fru Birthe Rønn Hornbech har været så optaget af, nemlig at bevissikringer skal foretages af politiet. Det vil de også skulle her, hvis den påståede krænker ikke selv vil medvirke.

Og så kan jeg godt undre mig, når nogle siger, at det er mere retssikkerhedsrigtigt, at det er politiet, der tager ud og foretager ransagninger, end at det er en domstol, altså fogedretten, som jo er en domstol, der foretager det.

Det har været fremført – jeg tror, det var fru Birthe Skaarup, der var inde på det: Jamen det er jo ikke nødvendigvis fogden, der er ude og foretage bevissikringen. Fogden kan jo her bede en ekspert om at tage ud at foretage den. Den ekspert skulle i givet fald være en, der bistår fogedretten. Fogden vil være til stede, fogden er ude og er den, der forretter bevisundersøgelsen. Så kan fogden medbringe en ekspert. Netop hvis man skal ind og have adgang til en hard-disk, hvori beviset måtte skjules eller være, ja så kan en sådan edb-ekspert bistå fogedretten. Men fogedretten er den, der forretter den bevisikkerhedsmæssige undersøgelse.

Derfor vil jeg også godt netop sige til SF's ordfører og til Enhedslistens ordfører, at her er det altså retten – det fremgår af lovforslagets alderførste paragraf – at det skal altså over for retten sandsynliggøres, at der her har fundet en krænkelse sted, før der overhovedet kan blive tale om, at der skal laves en bevisundersøgelse.

Hvor adskiller det sig fra, når politiet rykker ud, vil jeg spørge fru Birthe Rønn Hornbech. Skal man her over for politiet gennemføre den samme prøvelse med hensyn til, om der er sket en krænkelse, inden politiet kan tage ud og lave ransagning? Jeg mener altså, man her skal passe på, at man ikke forvirrer sig, som jeg synes der har været tale om, og får skabt et modsætningsforhold på et område, hvor jeg er sikker på, at der i Venstres folketingsgruppe må være medlemmer, der er stærkt optaget af, at der ikke begås den her type af lovovertrædelser, krænkelser og kriminalitet. Der må da være nogen i Venstres gruppe, der lytter lidt til den IT-industri og de rettighedsindehavere, vi har i hele industrien, der i dag kan se deres rettigheder krænkedé. Der må da være nogle i Venstre, der er lidt optaget af, at erhvervslivet ikke bliver udsat for de her alvorlige angreb på deres rettigheder.

Det har også været fremme, at den her bevisundersøgelse skal kunne finde sted i private

hjem. Jeg vil sige, at udgangspunktet er jo, at der er tale om kommerciel udnyttelse, og at det er i erhvervsmæssige lokaler. Men hr. Søren Søndergaard har jo ret i, at hvis det er sådan, at det finder sted i det private hjem, hvis der er tale om en blanding af erhvervsmæssig og kommerciel brug af ens private hjem, ja, så kan bevisundersøgelse også finde sted i et privat hjem, men her skal det altså sandsynliggøres, at der er tale om en meget omfattende krænkelse.

Der er altså indbygget det, som er et grundlæggende princip i dansk ret, nemlig proportionalitet. Det var jo også det, fru Sandy Brinck var inde på. Er der tale om en skoleelev, der sidder og kopierer til eget brug, jamen så er det jo ikke det, som lovforslaget sigter på.

Det er dér, hvor der er tale om en erhvervsmæssig, kommerciel udbredelse, og finder den sted i et privat hjem med netparties, hvor man i meget stort omfang piratkopierer via Internettet eller andet telenetværk, så kan der være tale om, at man kan påberåbe sig, at der finder en meget omfattende krænkelse sted, og så kan fogedretten gennemføre en bevisundersøgelse.

Jeg har fremført, at det altså er fogedretten, der forestår opgaven, og det kun er en sagkyndig, der kan bistå fogedretten.

Jeg tror, at jeg med de her ord har bidraget til at kaste lidt lys over indholdet i lovforslaget og også fået rettet nogle af de misforståelser, som desværre har forplantet sig til dele af pressen inden førstebehandlingen her i dag, det skal jeg beklage.

Men jeg håber, at vi i den videre proces i Retsudvalget kan få kastet fuldt lys over de udeståender, som ordførerne måtte have, inden det her lovforslag forhåbentlig kan blive vedtaget i denne samling. Det mener jeg i øvrigt er vores pligt i et samfund, hvor krænkelser af de her rettighedshaveres legitime rettigheder finder sted i stigende omfang.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Som repræsentant for Venstre skal jeg da være den første til at glæde mig over, at justitsministeren nu slår sig så ensidigt op som den store beskytter af dansk erhvervsliv. Det er vi meget tilfredse med at høre.

Men det er altså sådan, at i alle sager, hvor der er flere parter, må man altså foretage en afbalancering af rettighederne, og det, vi gerne vil have lov at diskutere i Retsudvalget, er, hvordan denne afbalancering skal være, og det nyt-