

regering ikke er optaget af grundlæggende retsikkerhedsgarantier. Dem deler vi naturligvis, både proportionalitetshensyn, og at man ikke må inkriminere sig selv. Alt det fremgår jo af lovforslaget.

Jeg synes også, at når fru Birthe Rønn Hornbech, og det er jeg jo glad for, stiller store forventninger og krav til justitsministeren, at det så også kan rette sig den modsatte vej: at justitsministeren kan forvente, at ordførerne fortæller om, hvad der står i lovforslaget, og ikke alt andet.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg tror ikke, vi bliver enige om, hvordan forholdene mellem regering og Folketing er efter den danske forfatning.

Men vi har altså den opfattelse, at dette lovforslag er et af de eksempler, hvor Folketinget foretager en selvstændig prøvelse af lovforslaget. Det er såmænd det, der er tale om.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 18: Forslag til lov om ændring af produktansvarsloven. (Ophævelse af undtagelsen for uforarbejdede produkter hidrørende fra jordbrug, husdyrbrug, fiskeri og jagt).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 4/10 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lotte Bundsgaard (S):

I Socialdemokratiet mener vi, det er afgørende, at man som forbruger har en række grundlæggende rettigheder. Man skal som forbruger kunne gennemskue, hvilket produkt man køber. Man skal som forbruger sikres imod vildledning. Man skal som forbruger kunne klage og få medhold, hvis den vare, man køber, ikke er i orden, og man skal som forbruger kunne få erstatning, hvis den vare, man køber, er defekt og derfor forvolder skade.

Produktansvarsloven, som vi behandler i dag, indeholder bl.a. regler om, at man som forbruger skal kunne få erstatning, hvis den vare, man køber, er defekt og derfor har medført en skade.

Indtil nu har uforarbejdede produkter fra landbrug, fiskeri og jagt været undtaget i denne lovgivning. Hvis vi vedtager ændringen af loven, medfører det, at disse områder også bliver omfattet af loven. Det sidste års fødevarskandalen med kogalskab og salmonella kalder på, at vi strammer op på det her område.

I Socialdemokratiet støtter vi derfor op om den her lovændring, en ændring, der vil give forbrugeren bedre vilkår efter en skade, men også en ændring, der højst sandsynligt vil virke præventivt på producenterne.

I høringssvarene ses det også, at der over næsten hele linjen er enighed om den her lovændring.

I disse EU-tider er det værd at være opmærksom på, hvor disse forbedringer for forbrugerne stammer fra. De stammer nemlig fra EU. Grunden til, at vi netop nu behandler ændringen af produktansvarsloven, er, at vi skal gennemføre et EF-direktiv. EU går altså foran for at forbedre forbrugernes interesser.

Hvis lovændringen ikke kom på baggrund af et EF-direktiv, ville det sikkert være langt sværere at få opbakning til at forbedre forbrugernes rettigheder. Producenterne ville sikkert sammen med de borgerlige partier tale imod lovforslaget og argumentere med, at deres konkurrenceniveau ville blive forværret i forhold til konkurrenterne i andre EU-lande.

EU er med det her direktiv med til at sikre, at forbrugernes vilkår forbedres, uden at producenternes konkurrenceevne forværres. EU er altså alt i alt med til at forbedre forbrugernes rettigheder.