

det efterfølgende har vist sig, at den pågældende ikke har gjort dét, som vi gerne ville have den pågældende ud på grundlag af.

Nu er det jo sådan, at vi jo ikke har tilgang til kriminalregisteret. Vi sidder ikke og kigger kriminalregisteret igennem for de enkelte personer. Vi stiller en række spørgsmål til justitsministeren, og på grundlag af de besvarelser, vi får fra justitsministeren, stiller vi vores ændringsforslag.

I det konkrete tilfælde har det vist sig, at der var en fejl i besvarelsen fra justitsministeren. Det har vi beklaget, det har justitsministeren også beklaget, men det får os ikke til at ændre vores fremgangsmåde.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Grundlovens muligheder for at forholde sig til de enkelte personer er der jo fuldt ud mulighed for gennem fastlæggelse af retningslinjerne og i øvrigt i Indfødsretsudvalget. Så den ret er der jo ikke nogen, der vil fratage De Konservative.

Men jeg forstår, at Det Konservative Folkeparti ikke ser noget som helst problem i, at man på et forkert grundlag har hængt en navngiven person ud med navn og nummer for alverdens befolkning som kriminel, selv om vedkommende ikke er det. Det synes jeg er meget kedeligt, og jeg synes, det er meget sørgeligt, at Det Konservative Folkeparti overhovedet ikke bruger det til at reflektere over den metode, man har valgt.

Der er ingen, der anfægter Det Konservative Folkepartis mulighed eller ret til at sige, at der er bestemte kategorier af folk, der ikke skal have dansk indfødsret. Vi appellerer bare til, at man gør det på en sådan måde, så man ikke kommer i den situation, hvor man hænger folk ud, der intet har gjort, som kriminelle. Vi synes nemlig, at den type opførsel er et problem, men det forstår jeg, at det synes Det Konservative Folkeparti ikke. Det beklager jeg.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Vi har lige et par korte bemærkninger mere til hr. John Vinther. Først fru Dorte Bennedsen og derefter hr. Knud Erik Hansen. Og så får hr. Vinther lov at svare.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Allerede ved jeg tror anden- eller tredjebehandlingen af forårets lovforslag om indfødsret, var denne debat oppe.

Jeg vil godt med den kasket på, der hedder formand for Indfødsretsudvalget, sige her, at jeg i udvalget agter at tage denne diskussion op. Der er den sag der, hvor en ikkekriminell bliver hængt ud som kriminel, men der er også det problem, at man ved ændringsforslag nemt kommer til at eksponere nogle folk på en uheldig manér.

Jeg håber meget, at både Det Konservative Folkeparti og Folketingets øvrige partier vil indgå i en konstruktiv debat om, hvorledes vi kan udforme vores betænkning, så vi ikke uforstyldt eller på anden vis hænger folk ud, men at vi får en anstændig måde at tackle disse ting på, så vi ikke generer og skader folk.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg synes, det her måtte vække en betænkelighed hos De Konservative. Vi har rundtomkring i vores praksis, også i kommunerne, meget klare regler, når vi behandler personoplysninger, og vi er meget forsigtige med ikke at udstille folk. Kommunerne har regler om lukkede møder, når der f.eks. er personoplysninger.

Og så kommer vi til Folketinget, hvor vi har Indfødsretsudvalget, der behandler de her ting, og hvor man faktisk kan behandle sagerne for lukkede døre. Men så holder De Konservative sig ikke tilbage, når vi skal til at behandle det for åbne døre. Så bliver folk udstillet. Jeg synes, det er dybt betænkeligt, det, De Konservative gør. Jeg synes, de burde tænke sig om og finde en praksis, som gør, at man ikke kommer til at udstille folk. Det er ikke en del af vores retssamfund, at man gør det.

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

Til alle tre ordførere, der nu har været oppe, skal jeg endnu en gang gentage, hvad jeg sagde før.

Grundlovgivere har bestemt, at det er en politisk beslutningsproces. Det er et lovforslag, der fremsættes i Folketinget, og det kan altså ikke sammenlignes med, hvordan man administrativt behandler ting rundtomkring i kommunerne.