

skyld, og vi vil i den kommende tid gennem Indfødsretsudvalget stille en lang række spørgsmål og på grundlag heraf stille en stribe ændringsforslag, når lovforslaget i løbet af nogle måneder kommer til anden behandling her i Folketinget.

Nu kan jeg se, nu begynder knapperne at lyse, men jeg har jo kun læst op, hvad der blev skrevet, så der skulle måske have været taget tid på det.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Det er jo ikke nye ting, vi hører fra Dansk Folkeparti, men jeg vil blot komme med en enkelt bemærkning, for det er jo helt malplaceret, når man siger, at de mennesker, vi snakker om her, er en byrde for det danske samfund.

Det er jo klart, når folk kommer ind i landet, at det i første omgang koster penge, for de skal integreres i det danske samfund og have mulighed for at fungere, men de, vi snakker om her, når vi snakker statsborgerskab, er jo folk, der generelt fungerer i det danske samfund og faktisk er en ressource for det danske samfund.

Vi kunne måske stille det modsatte spørgsmål: Hvor meget vil det koste for det danske samfund, hvis de ikke får lov til at fungere fuldt ud i det danske samfund? Jeg tror, det kommer til at koste os penge.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Det plejer altid at være sådan, at når der er en stedfortræder for en ordfører i salen, går man ikke op og stiller spørgsmål. Det skulle vist være en gammel regel, der næsten er lige så gammel som grundloven.

Men jeg vil da gerne sige, at jeg jo netop her i talen sagde, at vi ville undersøge nogle tilfælde her, og så kan vi ud fra det se, om den påstand, SF's ordfører kom med her, så også holder stik.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Henrik Svane som ordfører.

**Henrik Svane (RV):**

Jeg vil indledningsvis beklage, at jeg på grund af møde andet sted i huset ikke har kunnet være med til debatten før nu, men jeg kan fuldstændig tilslutte mig det, jeg har hørt Socialdemokratiets ordfører sige undervejs i debatten også i forhold til De Konservatives meldinger.

Fra Det Radikale Venstres side er vi glade for, at vi har en mulighed for at give statsborgerskab til mennesker, der har valgt at blive i vores land, og som overholder de regler, vi har. Vi mener, at det er en god kroning på integrationsprocessen, at man kan få et dansk statsborgerskab og dermed tage fuldt og helt del i at køre dette samfund videre på baggrund af demokratiske spilleregler.

Jeg synes, det må være en glæde for alle, når vi ser, at mange af dem, der får dansk statsborgerskab, er tidligere flygtninge, som netop er flygtet fra samfund, hvor demokratiet ikke er herskende. De har valgt at sige ja tak til tilbudet om at fungere demokratisk. Derfor synes vi, det er godt, at vi fortsætter med at give statsborgerskab.

**Tom Behnke (FRI):**

Frihed 2000 har jo traditionelt og gentagne gange under førstebehandlingen af lovforslag om indfødsrets meddelelse her tilkendegivet, hvad det er for kriterier, vi mener der skal være opfyldt, for at man kan opnå dansk statsborgerskab, og det er jo ganske velkendt, hvad det er for kriterier, vi mener at man skal opfylde for at kunne opnå dansk statsborgerskab.

Det er jo for det første, at man har holdt sig fri af kriminalitet. Det må være helt grundlæggende, at man viser så stærk en interesse i det danske samfund, og at man viser så stærk en interesse i at blive dansk statsborger, at man afholder sig fra at begå kriminalitet.

Det andet, der er ret væsentligt, er, at man som udlænding her i landet, der ønsker at blive dansk statsborger, beviser, at man er i stand til at forsørge sig selv. Det må være helt grundlæggende, at det er noget, man er i stand til; at man har gjort så meget for at blive integreret i det danske samfund, at man for det første kan sproget, så man kan begå sig, og dernæst at man er i stand til at forsørge sig selv. Og så som det, jeg nævnte først, at man afholder sig fra at begå kriminalitet.

De kriterier mener vi er helt elementære, og de burde være elementære. Kriterierne bliver jo til en vis grad opfyldt af det kontorcirculære, som et flertal af partier er nået frem til – til en vis grad – men det er jo kun helt perifert, og det er jo kun, når vi taler om de helt ekstreme sager.

Vi vil derfor stille de spørgsmål, vi plejer: Hvad er det for nogle af ansøgerne, som ikke opfylder de kriterier, vi mener at der skal være? Og så vil vi stille de nødvendige ændringsfor-