

**Spm. nr. S 94**

Til fødevareministeren (9/10 2000) af:

**Annie Lunde Hansen (CD):**

»Vil ministeren redegøre for den indgåede aftale med Landbrugsrådet om CO<sub>2</sub>-midlernes anvendelse og herunder redegøre for, hvorledes ministeren agter at opfylde aftalen?«

**Begrundelse**

Efter innovationslovens vedtagelse og regeringens fremlæggelse af den erhvervspolitiske strategi (dk21) kunne man have forventet, at regeringen ville afsætte midler på finansloven til styrkelse af forsknings- og udviklingsaktiviteter. I stedet synes regeringen at have nedprioriteret området. Således har Fødevareministeriet endnu ikke bidraget til forskningsindsatsen, som er vital for, at landbrugserhvervet kan fastholde et konkurrencedygtigt højt niveau, og som efter spørgereens opfattelse er indeholdt i den indgåede aftale om CO<sub>2</sub>-midlernes anvendelse.

**Svar (13/10 2000)**

**Fødevareministeren (Ritt Bjerregaard):**

Indholdet af den indgåede aftale med Landbrugsrådet fremgår af vedlagte aftale med bilag. (Ikke optrykt her). Konsekvenserne af aftalen om den ændrede anvendelse af CO<sub>2</sub>-midler er indbudgetteret på regeringens forslag til finanslov for 2001.

Regeringen vil herudover i de politiske forhandlinger om finanslovsforslaget for 2001 vedrørende udmøntningen af puljen til nye initiativer, som i henhold til § 35.11.02. bl.a. skal prioriteres til gunstigere vilkår for forskningen, sikre, at en forøgelse af bevillingerne til Fødevareministeriets forskningsinstitutioner indgår i forhandlingerne.

**Spm. nr. S 39**

Til justitsministeren (4/10 2000) af:

**Eva Kjer Hansen (V):**

»Vil ministeren redegøre for sagen om Peter Lundin, herunder hvorfor manden ikke blev overvåget af politiet efter ankomsten til Dan-

mark, samt hvilke initiativer ministeren vil tage for at undgå en lignende situation fremover?«

**Svar (13/10 2000)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Politimesteren i Gladsaxe om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

**Spm. nr. S 41**

Til indenrigsministeren (4/10 2000) af:

**Eva Kjer Hansen (V):**

»Vil ministeren oplyse, hvordan de 32 sager i år om asylansøgere fra Georgien og Rusland, der er blevet behandlet i normalproceduren, er endt med hensyn til, om der er givet opholdstilladelse eller afslag?«

**Begrundelse**

I svaret på spørgsmål nr. S 3850 (folketingssamlingen 1999-2000) oplyser ministeren, at der i år 2000 er forelagt 94 sager fra Georgien, Rusland, Armenien og Tadjikistan. Heraf har Dansk Flygtningehjælp tiltrådt, at de 62 var egnet til behandling i åbenbart grundløs-proceduren.

**Svar (17/10 2000)**

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Det bemærkes, at oplysningerne i besvarelsen af 27. september 2000 af spørgsmål nr. S 3850 om 32 sager vedrørende asylansøgere fra Georgien og Rusland, som Dansk Flygtningehjælp ikke skønnede egnede til behandling i åbenbart grundløs-proceduren i 2000, er baseret på oplysninger indhentet af Udlændingestyrelsen fra Dansk Flygtningehjælps database.

Udlændingestyrelsen har på baggrund af et særtræk fra Udlændingeregisteret oplyst, at der i perioden 1. januar – 31. august 2000 er overgået i alt 33 sager (personer) fra åbenbart grundløs-proceduren til normalproceduren som følge af, at Dansk Flygtningehjælp ikke har været