

kombineret med et forsøg med overhalingsforbud på visse udvalgte motorvejsstrækninger.

I forbindelse med Folketingets behandling af lovforslaget besluttede trafikministeren, at der parallelt med disse to forsøg samtidig skulle udføres et forsøg med øget politikontrol på motorveje.

Efter Trafikministeriets opfattelse er det en forudsætning, at alle tre forsøg iværksættes samtidig.

Vejdirektoratet og Rigspolitiet er i øjeblikket i gang med at indsamle oplysninger om, hvilke strækninger der vil kunne komme i betragtning. I den forbindelse indgår oplysninger om på hvilke strækninger, der kører mange tunge køretøjer, topografien af motorvejsstrækningerne, uheldsfrekvenser, antallet af til- og frakørsler m.m.

Oplysningerne forventes tilvejebragt snarest, hvorefter Vejdirektoratet og Rigspolitiet i samarbejdet med Danmarks Transportforskningsinstitut vil vurdere, hvilke strækninger, der skal indgå i forsøget.

Forinden endelig beslutning træffes herom, vil Dansk Transport og Logistik blive indbudt til et møde, hvor der vil blive informeret om, hvilke strækninger der vil blive omfattet af forsøget, samt baggrunden for, at netop disse strækninger vurderes at være særligt egnede.

Endelig fremgår det af forarbejderne til færdselsloven, at Vejdirektoratet i forbindelse med hastighedsforsøget og forsøget med overhalingsforbud skal anskaffe yderligere målestationer til brug for forsøgene.

Vejdirektoratet har i den forbindelse fået oplyst af leverandøren, at der dels er lang leveringstid på det bestilte udstyr og dels er lang ventetid på installation af udstyret på motorvejene. Det betyder, at forsøgene først kan iværksættes til april 2001.

Spm. nr. S 37

Til skatteministeren (4/10 2000) af:

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

»Finder ministeren den afgørelse, der er truffet af Skatteankenævnet i Vejle og refereret i Vejle Amts Folkeblad den 18. og 19. september 2000, rimelig?«

Svar (13/10 2000)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Den sag, der omtales i Vejle Amts Folkeblad, vedrører en stripteasedanserinde, der af Skatteankenævnet i Vejle Kommune ved afgørelse af 11/8 2000 har fået godkendt fradrag for 75 pct. af de udgifter, som hun har afholdt til en brystudvidende operation.

Jeg kan indledningsvis oplyse, at Landsskatteretten tidligere har haft lejlighed til at vurdere lignende situationer.

Landsskatteretten har således i en kendelse, refereret i Meddelelser fra Landsskatteretten, årgang 1956, nr. 121, nægtet en solohornist fradrag for den merudgift, som han havde afholdt til en brokonstruktion, frem for at få indsat en protese. Han havde over for Landsskatteretten gjort gældende, at merudgiften var afholdt af hensyn til hans arbejde. Landsskatteretten anførte som begrundelse for at nægte fradrag, at udgifter af den pågældende art måtte anses som vedrørende privatforbruget, og at skatteyderens udgifter, for så vidt de ikke kunne henføres til hans privatforbrug, måtte betragtes som afholdt til sikring af hans erhvervsgrundlag, således at der ikke var tale om fradragsberettigede driftsudgifter.

I en tilsvarende sag fra 1979, refereret i Meddelelser fra Landsskatteretten, årgang 1979, nr. 132, nægtede Landsskatteretten med samme begrundelse en skuespiller fradrag for udgifter til behandling for paradentose.

I en kendelse fra 1982, refereret i Meddelelser fra Landsskatteretten, årgang 1982, nr. 126, nægtede Landsskatteretten en tandlæge fradrag for en udgift til briller, selv om brillerne udelukkende blev anvendt i forbindelse med hans arbejde på klinikken og blev opbevaret der. Landsskatteretten fandt, at der var tale om en ikke fradragsberettiget privatudgift.

Endelig kan jeg nævne en ikke offentliggjort landsskatteretskendelse afsagt den 22/9 1988. Denne sag vedrørte en free lance fotomodel, der efter opfordring fra sin arbejdsgiver havde fået foretaget en brystudvidende operation. Landsskatterettens flertal, herunder retsformanden, fandt, at den pågældende udgift var afholdt til sikring af indkomstgrundlaget, således at udgiften ikke var af fradragsberettiget karakter.

Bla. på grundlag af de nævnte kendelser forekommer det tvivlsomt, om afgørelsen truffet af Skatteankenævnet i Vejle Kommune er i overensstemmelse med praksis på området.